Как защитить право женщин публично высказываться об опыте пережитого ими насилия?

Адвокат Валентина Фролова

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ
ФОНДА
ПРЕЗИДЕНТСКИХ
ГРАНТОВ

Вебинар проводился в рамках проекта «Центр защиты пострадавших от домашнего насилия», который реализуется с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов.

Право женщин говорить о гендерном насилии

- «Право женщин на свободу от гендерного насилия неразрывно связано с другими правами человека, такими как право на свободу выражения мнения, и неотделимо от этих прав» (Определение 9 КСОЮ от 16 июня 2020 года по делу № 88-4365/20)
- Изменения в общественной дискуссии о проблеме насилия в отношении женщин
- Движение «me too»/«я тоже»/«я не боюсь сказать»
- В 2019-2020 гг. в России публично освещались три иска о защите чести и достоинства, поданных против женщин, которые открыто сообщили о случаях насилия

Примеры дел в других странах

- Франция – сексуализированные домогательства на рабочем месте – женщина, запустившая движение me too во Франции проиграла диффамационный иск (обжалуется)
- Индия – уголовное преследование журналистки за высказывания о сексуализированных домогательствах (дело рассматривается)
- Пакистан – девять женщин столкнулись с исками о клевете после того, как обвинили популярного певца в сексуализированных домогательствах (дело рассматривается)
- США – популярный певец подал иск на 20 млн. долларов к двум женщинам, обвинившим его в сексуализированном насилии

! Журналистка, обвинившая Трампа в домогательствах, подала против него иск о защите чести и достоинства, потому что он назвал ее слова ложью

- Великобритания – политик назвал имя публичного человека, обвиненного в сексуализированных домогательствах и расизме, хотя стороны по делу были связаны условием неразглашения. Дело было коммуницировано Европейским Судом по правам человека
- Статья об общей ситуации с исками о защите чести и достоинства в США - The impact of the MeToo movement on defamation claims against survivors, Shaina Weisbrot, The City University of New York Law Review, Volume 23, Issue 2

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»

«Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 года

Постановление Европейского Суда по правам человека по делу *Axel Springer AG v. Germany,* Большая Палата, жалоба № 39954/08, 7 февраля 2012 года

Постановление Европейского Суда по правам человека по делу *Kanellopoulou v. Greece,* жалоба № 28504/05, 11 октября 2007 года

Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 года по делу № 88-4365/20

Ст. 29 Конституции

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

…

3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

4. Каждый имеет право свободно искать, получать, ***передавать***, производить и ***распространять информацию любым законным способом***. …

Ст. 17 Конституции

…

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Ст. 55 Конституции

…

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях ***защиты*** основ конституционного строя, нравственности, здоровья, ***прав и законных интересов других лиц***, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод

1. Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. …

2. Осуществление этих свобод***, налагающее обязанности и ответственность***, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности, ***защиты репутации или прав других лиц***, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом (ППВС РФ № 3).

Суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны **обеспечивать равновесие** между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, с другой (ППВС РФ № 3, п. 1).

«… **вмешательство в свободу выражения мнения женщины, которая подверглась насилию, требует от суда наиболее острого контроля**»

«**рассматриваемое дело представляло собой конфликт между правом на свободу выражения мнения женщины, пережившей сексуальное насилие, и защитой репутации, а конвенционный стандарт, как указывает Европейский Суд по правам человека, требует очень веских оснований для оправдания ограничений дебатов по вопросам, имеющим важнейшее социальное значение, и всеобщего интереса**»

(Определение 9 КСОЮ от 16 июня 2020 года по делу № 88-4365/20)

Ст. 152 ГК РФ Защита чести, достоинства и деловой репутации

1. Гражданин вправе требовать по суду опровержения **порочащих** его честь, достоинство или деловую репутацию **сведений**, если распространивший такие сведения **не докажет, что они соответствуют действительности**. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти. **(*)**

2. Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

…

9. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе **требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда**, причиненных распространением таких сведений.

Способы защиты права:

(1) опровержение, сделанное тем же или аналогичным способом

(2) право на опубликование своего ответа в тех же СМИ

(3) возмещение убытков

(4) компенсация морального вреда, причиненного распространением сведений

(5) замена или отзыв документа (если сведения содержатся в документе, исходящем от организации)

(6) удаление информации, пресечение или запрет дальнейшего распространения сведений путем изъятия и уничтожения экземпляров материальных носителей (если сведения стали широко известны и без уничтожения материальных носителей удаление информации невозможно)

(7) удаление информации в Интернете

Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме (п. 18 ППВС РФ № 3).

Распределение бремени доказывания

Что необходимо доказать сторонам?

Истец:

- факт распространения сведений ответчиком

- порочащий характер сведений

+ характер распространенной информации – утверждение/мнение/оценка/убеждение (п. 5 ОПВС РФ от 16 марта 2016 года)

«сведения» в понимании ст. 152 ГК РФ = утверждения о фактах (не мнения, не оценочные суждения, не убеждения, а только утверждения о фактах)

Почему? Только утверждения о фактах подлежат верификации.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации: «оценочные суждения, мнения, убеждения, <…> не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением ***субъективного мнения и взглядов ответчика***, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности”» (п. 9 ППВС РФ № 3).

Ответчик:

- соответствие этих сведений действительности **(*)**

Обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом (п. 7 ППВС № 3).

Позиция по делу:

1. Сведения соответствуют действительности

2. Опровержение обстоятельств, входящих в бремя доказывания истца:

- Отсутствие факта распространения информации ответчиком
- Распространенная информация не является утверждением о фактах
- Распространенная информация, хотя и является утверждением о фактах, не является порочащей

Доказательства

1. Сведения соответствуют действительности

Несоответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7 ППВС № 3).

Что доказать? «Сведения ***в целом*** соответствуют действительности»

При этом некоторые части высказывания могут быть некорректными, если «ключевая информация» соответствует действительности!

«Лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом ***не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании***. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. ***Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом***» (п. 7 ОПВС РФ от 16 марта 2016 года).

«Арбитражный суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, указав, что ***наличие в высказывании нескольких утверждений, не соответствующих действительности или некорректных, само по себе не делает все высказывание заведомо ложным, если ответчик докажет, что ключевые утверждения о фактах, которые составляют существо оспариваемого высказывания, соответствуют действительности***.

Информация о наличии больших долгов общества, ***являющаяся ключевой***, ***в целом соответствует действительности*** …, в связи с чем публикация, содержащая указанные сведения, ***не может быть признана ложной***» (там же).

Что может являться доказательством?

Любые доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

! Если истец утверждает, что сведения не соответствуют действительности, потому что женщина не заявляла об этом в полицию. «Если бы на самом деле что-то произошло, женщина бы сообщила в полицию»/«рассказала близким».

Контекст: латентность проблемы. Сексуальное насилие не равно «заявление о сексуальном насилии в полицию».

Учитывает ли это суд? Да. Суд рассматривает право на свободу выражения мнения в конкретном контексте.

«Право женщин на свободу от гендерного насилия неразрывно связано с другими правами человека, такими как право на свободу выражения мнения, и неотделимо от этих прав. ***Одной из форм обсуждения латентной и табуированной проблемы сексуального насилия*** стала возможность для переживших насилие женщин открыто делиться своим опытом, обсуждать его со своими близкими и с общественностью на личных страницах в социальных сетях. … ***Таким образом, вмешательство в свободу выражения мнения женщины, которая подверглась насилию, требует от суда наиболее острого контроля.*** Суды обязаны рассмотреть высказывания женщины в определенном контексте» (Определение 9 КСОЮ от 16 июня 2020 года по делу № 88-4365/20).

«То обстоятельство, что изложенные в обращении сведения могут не найти своего подтверждения, не является основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 ГК РФ, **если соответствующее обращение обусловлено его попыткой реализовать свои конституционные права, имеющие выраженную социальную, публичную направленность, в целях привлечения внимания к общественно значимой проблеме**. Иное означало бы привлечение лица к гражданско-правовой ответственности за действия, совершаемые им в пределах предоставленных ему конституционных прав, а равно прав, защищаемых статьями 10 и 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьями 1, 2, 5 (а) Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин» (Определение 9 КСОЮ от 16 июня 2020 года по делу № 88-4365/20).

2. Опровержение обстоятельств, входящих в бремя доказывания истца:

- Распространенная информация не является утверждением о фактах
- Распространенная информация, хотя и является утверждением о фактах, не является порочащей

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни … которые умаляют честь и достоинство гражданина (п. 7 ППВС № 3).

Экспертные ли это вопросы?

При решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, иносказательно, оскорбительно и т.д.), судам в необходимых случаях следует назначать экспертизу (например, лингвистическую) и привлекать для консультации специалиста (например, психолога) (п. 5 ОПВС РФ от 16 марта 2016 года)

Определение характера распространенной информации для отнесения этой информации к утверждениям о фактах или к оценочным суждениям, мнениям, убеждениям требует специальных знаний в области лингвистики. Суду необходимо назначать экспертизу (п. 5 ОПВС РФ от 16 марта 2016 года)

Другие значимые обстоятельства:

- **Направленность высказывания**
- **Состояние женщины, сделавшей высказывание**
- **Добросовестность действий лица, сообщающего информацию (п. 39, *Kanellopoulou v. Greece*)**
- Значимость для общественной дискуссии (п. 90, *Axel Springer AG v. Germany*)
- Публичный статус лица, затронутого высказыванием, общественная роль/функция этого лица, природа его деятельности (п. 91, *Axel Springer AG v. Germany*)

«Суды обязаны рассмотреть высказывания женщины в определенном контексте, адекватно оценить переживания и состояние, в котором находилась женщина на момент совершения высказываний …» (Определение 9 КСОЮ от 16 июня 2020 года по делу № 88-4365/20).

Доказательства

Какое исследование/экспертизу проводить?

Психолого-лингвистическое исследование/экспертиза.

1. Содержатся ли в представленном материале сведения о Y.?
2. Если такие сведения содержатся, в какой форме они выражены – утверждение о фактах, оценочное суждение, мнение, предположение, убеждение или в иной форме?
3. Если такие сведения содержатся, являются ли они порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Y.?

Мнение экспертов женских организаций в качестве доказательства направленности высказывания.