**В суд**

от

10000, г. Москва, ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ЖАЛОБА**

**на незаконные действия и бездействия следователя/дознавателя**

**(в порядке ст.125 УПК РФ)**

 ДАТА в ОМВД России по району \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. Москвы поступило заявление от гражданки \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_-. по факту нанесения ей телесных повреждений \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(кем)

ДАТА по результатам проведенной проверки фактов, изложенных в вышеуказанных заявлениях, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(орган и должностное лицо). было вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

**Мы считаем, что при вынесении обжалуемого Постановления от ДАТА были существенно нарушены нормы уголовно-процессуального закона, что нанесло ущерб конституционному праву Петровой И.А. на защиту от преступных посягательств и затруднило его доступ к правосудию.**

Мотивом к отказу в возбуждении уголовного дела послужило отсутствие установленной степени тяжести телесных повреждений Петровой И.А. и нанесение слишком малого количества ударов потерпевшей.

Вместе с тем, в своем заявлении Петрова И.А. ссылается на то, что зять и дочь избивали её, при этом речь идет о многократных избиениях, а не о единичном ударе. Более того, в результате полученных травм Петрова И.А. была вынуждена обратиться в медицинское учреждение, сведения из которого не были запрошены в рамках проведенной проверки.

Вместе с тем, только экспертное заключение компетентных организаций может быть положено в основу выбора надлежащей уголовно-правовой квалификации деяния, в случае причинения вреда здоровью человека.

Таким образом, (орган и должностное лицо) была произведена неполная проверка по факту обращения ФИО ПОТЕРПЕВШЕЙ с заявлением о совершении преступления, что не позволило избрать верную и обоснованную квалификацию деяния \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(чьи деяния)

ФИО ПОТЕРПЕВШЕЙ была вынуждена регулярно обращаться с заявлениями о привлечении к уголовной ответственности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(ФИО ОБИДЧИКОВ), который многократно совершал в отношении нее иные насильственные действия.

Нарушая свою обязанность по расследованию преступления, установленную ст. 21 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отказывают в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления, несмотря на то, что по всем эпизодам не было проведено никакой проверки, не были допрошены свидетели, не были предприняты действия по сбору иных доказательств.

В соответствии со ст.196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью. В тоже время Постановление о назначении судебной медицинской экспертизы не выносилось.

Определение тяжести причиненного вреда здоровью вследствие имеющихся телесных повреждений осуществляется в рамках судебно-медицинской экспертизы в соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (далее по тексту – Критерии). Однако в обжалуемых Постановлениях капитан полиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. произвольно, без заключения компетентных организаций и без проведения судебной медицинской экспертизы, каждый раз усматривал признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ, и отказывал в возбуждении уголовного дела в связи с тем, что рассмотрение заявления о привлечении к уголовной ответственности по данной статье частного обвинения подведомственно суду.

В соответствии с редакцией ст. 116 УК РФ, данная норма предусматривает уголовную ответственность за побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, **совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.** Обязательным квалифицирующим признаком, позволяющим отнести действие лица по нанесению побоев к уголовно-наказуемому деянию, является мотив - хулиганские побуждения, политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависти или вражда, либо по мотив ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Вместе с тем, заявительница ФИО. не относится к какой-либо определенной религиозной, политической, идеологической группе, а мотив совершения ФИО. насильственных действий в отношении своей тёщи в рамках проверки не выяснялся, в связи с чем, ссылка на наличие в действиях ФИО. признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ является несостоятельной. Также как и указание о том, что ч.1 ст.116 УК РФ относится к делам частного обвинения, что не соответствует ч.1 ст.20 УПК РФ.

Вместе с тем, формально в действиях ФИО., в соответствии с Критериями, учитывая характер полученного повреждения, длительность расстройства здоровья и стойкость утраты трудоспособности ФИО., усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ. В свою очередь преступление, предусмотренное данной статьёй Уголовного кодекса РФ, согласно ст.20УПК РФ, относится к категории преступлений публичного обвинения, и расследование данного преступления относится к компетенции следственных органов и не зависит о заявления потерпевшей.

В соответствии с ч. 1-3 ст. 21 УПК РФ уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель. В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 20 настоящего Кодекса, уполномочены осуществлять уголовное преследование по уголовным делам независимо от волеизъявления потерпевшего.

Действия ФИО нельзя назвать обычными бытовыми ссорами. Указанные действия должны быть охарактеризованы как домашнее насилие.

Социологи под домашним насилием понимают систематически повторяющиеся акты физического, психологического, сексуального, экономического воздействия на близких людей, которые совершаются против их воли с целью обретения власти и контроля над ними.

Именно систематичность актов насилия отличает домашнее насилие от простого конфликта, что также подтверждает, что действия ФИО должны быть квалифицированы как истязание, т.е. причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 настоящего Кодекса.

Также следует отметить, что международное законодательство, ратифицированное РФ, также содержит обязательства государства предотвращать домашнее насилие, расследовать его и наказывать виновных, а также защищать права потерпевших.

Так обязанность государства проявлять должную осмотрительность для предотвращения, расследования, судебного преследования актов домашнего насилия и наказания за их совершение предусмотрена Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979г. (См. например, "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016). Подобной позиции придерживается и Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ), который также не раз указывал, что бездействие государства по делам о домашнем насилии может быть расценено как нарушение государством своих обязательств, предусмотренных ст.3, 8 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В решении по делу Opuz против Турции ЕСПЧ впервые по делам о домашнем насилии установил, что насилие, которое заявительница и ее мать испытали на себе, было связано с их полом; жертвами домашнего насилия становились преимущественно женщины, а дискриминационная пассивность судов поощряла его. Суд решил, что отказ государства защищать женщин от домашнего насилия нарушает право женщин на равную защиту закона, а также право не подвергаться бесчеловечному и унижающему достоинство обращению (статьи 3 и 14 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод) (Opuz v. Turkey, № 33401/02, 09/06/2009).

В решении по делу E.S. и другие против Словакии ЕСПЧ решил, что отказ властей Словакии предоставить заявительнице и ее детям незамедлительную защиту от насилия со стороны ее мужа нарушило статью 3 (запрещение бесчеловечного или унижающего достоинство обращения) и статью 8 (право на уважение частной и семейной жизни) Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (E.S. and others v. Slovakia, № 8227/04, 15/09/2009)

**ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_как потерпевшая имеет право на эффективное расследование совершенного в отношении нее преступления. Считаю, что по данному делу право потерпевшей на эффективное расследование нарушено (процессуальный аспект статьи 3 Европейской Конвенции).**

С момента первого обращения с заявлением в отношении ФИО\_\_\_\_\_. по настоящий момент заявительнице и её представителем не предоставляется никакой информации о ходе проводимых проверок. Между тем, в соответствии с ч. 6 ст. 148 УПК РФ признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий руководитель следственного органа отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

Таким образом, вследствие незаконных действий и бездействия \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(орган) были нарушены права заявительницы ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гарантированные статьями 3 (запрещение бесчеловечного или унижающего достоинство обращения), 8 (право на уважение частной и семейной жизни) и 14 (запрет дискриминации) Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании изложенного,

**ПРОШУ:**

1. Признать незаконными бездействие\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ОРГАН И ФИО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА) выразившееся в не проведении всех необходимых следственных и иных процессуальных действий, необходимых для проведения полной и объективной проверки по сообщению о преступлении по материалам, зарегистрированным в КУСП № \_\_\_\_, \_\_\_\_, от ДАТА г., КУСП № \_\_\_, \_\_\_\_ от ДАТА г.

2. Признать незаконными Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., вынесенное по материалам, зарегистрированным в КУСП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(орган и должностное лицо)

3. Истребовать из ОВМД России по району \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ материалы проверок, зарегистрированным в КУСП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Приложение:**

ордер адвоката

копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО\_\_\_\_. от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г.

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_