

**КОНСОРЦИУМ ЖЕНСКИХ  
НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ**

**ДЕКРЕТОФОБИЯ:**

**ИСТОКИ, УГРОЗЫ,  
СПОСОБЫ ПРОТЕСТА**

**МОСКВА 2012**

Консорциум женских неправительственных объединений

**Декретофобия: истоки, угрозы, способы протеста.** // Под ред. С.Г. Айвазовой, Е.Н. Ершовой. М.: ИП Матушкина И.И., 2012. — 122 стр

Консорциум женских неправительственных объединений благодарит Программу малых грантов Отдела печати и культуры Посольства США в Москве за поддержку при проведении исследования и подготовке настоящего издания. Консорциум несет полную ответственность за содержание данной публикации, которая не может расцениваться как мнение Посольства США или американского правительства.

Издание осуществлено Консорциумом женских неправительственных объединений при поддержке Программы малых грантов Посольства США в РФ

© Общероссийская ассоциация женских общественных организаций «Консорциум женских неправительственных объединений», 2012

121069. Москва, Столовый пер., д.6, офис 215,  
тел.: (495)690-63-48; тел./факс: (495) 690 47 08  
сайт: www.wcons.org.ru e-mail: wcons@wcons.org.ru

Подписано к печати 24.04.2012 г.  
Формат 60x90/16. Объем 8,0 уч. изд. л. Тираж 700 экз.  
Издатель И.П. Матушкина И.И. Отпечатано в ООО «Постатор».

## СОДЕРЖАНИЕ:

<b>Введение</b> .....	<b>5</b>	
<i>Е.Н. Ершов</i>		
<b>Аналитический раздел</b> .....	<b>7</b>	
<i>С.Г. Айвазова</i>		
Декретофобия вместо контракта «работающей матери»? . . . . 7		
<b>Раздел документальных материалов</b> .....	<b>20</b>	
<b>1.</b> Результаты проверки Прокуратурой РФ соблюдения работодателями прав и свобод беременных женщин и женщин с детьми, проведенной по указанию Президента РФ Д.А.Медведева после обращения к нему Совета по развитию гражданского общества и правам человека (март 2010 г.) .....		<b>20</b>
<b>2.</b> Ответы Министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Т.А. Голиковой на вопросы Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей на «правительственном часе» в Государственной Думе 12.05.2010 (Извлечение из стенограммы заседания ГД РФ) .....		<b>23</b>
<b>3.</b> АНО «Центр социально-трудовых прав» Проблемы назначения и выплат материнских пособий . . . .		<b>29</b>
<b>4.</b> АНО «Центр социально-трудовых прав» Краткое описание проблем, с которыми сталкиваются застрахованные женщины, пытаясь реализовать свое право на получение пособий в связи с материнством .....		<b>34</b>
<b>5.</b> Истории женщин, столкнувшихся с невыплатой пособий в г. Санкт-Петербург .....		<b>38</b>

6. Истории женщин, столкнувшихся с невыплатой пособий в г. Москва . . . . .	66
7. Резолюция Всероссийской акции протеста 18 января 2011 г. против сокращения материнских пособий по закону №343-ФЗ . . . . .	85
8. Рекомендации Общественной палаты РФ по итогам Круглого стола 21 февраля 2012г. на тему: «Проблемы выплаты пособий женщинам в связи с материнством, варианты решения» . . . . .	90
9. Избранные публикации . . . . .	101
<b>Ирина Ошуркова</b>	
Не надо цветов — подарите закон. На что готовы пойти беременные, отстаивая свои права . . . . .	101
<b>Юлия Галкина</b>	
В Петербурге работодатели избавляются от беременных сотрудниц. . . . .	103
<b>Юлия Хомченко</b>	
Голосуй животом. Готовится марш в защиту беременных и многодетных женщин. . . . .	105
<b>Татьяна Морозова</b>	
Не бабий бунт: в Петербурге зарождается внепартийное женское движение . . . . .	108
<b>Ирина Власова</b>	
Непоспособность. Треть представителей малого и среднего бизнеса не выплачивают пособий . . . . .	113
Бунт мам: анализ итогов Всероссийской акции беременных женщин и матерей с малолетними детьми . . . . .	118

## Введение

Эта небольшая книжка подготовлена в рамках проекта «Коалиция по защите прав беременных женщин и матерей малолетних детей», который около года (2011–2012 гг.) осуществлял Консорциум женских неправительственных объединений совместно с двумя правозащитными организациями — АНО «Центр социально-трудовых прав» (Москва) и РОО «Общество содействия социальной защите граждан «Петербургская Эгида» (Санкт-Петербург). Основная задача проекта заключалась в том, чтобы сделать видимой и значимой для властных структур — Президента РФ, как гаранта действующей Конституции, Министерства здравоохранения и социального развития, отвечающего за состояние социально-гуманитарной сферы общества, Прокуратуры и судов всех уровней проблему дискриминации женщин в сфере труда и занятости, которая в последние годы особенно отчетливо проявляется в массовых нарушениях прав беременных женщин и матерей с малолетними детьми. А еще — доказать с помощью публикаций в СМИ, общественных слушаний, публичных акций, что существующая сегодня практика ущемления прав беременных и матерей малолетних детей прямо противоречит как Конституции РФ, Трудовому, Уголовному кодексам РФ, которые защищают трудовые права женщин, так и официально провозглашенной национальной стратегии по преодолению демографического кризиса в России. И, одновременно, для выправления ситуации — наметить подходы, а также выработать рекомендации по практическому изменению действующих норм российского законодательства, направленных на защиту прав беременных женщин и матерей малолетних детей (в части страхования и организации выплат по беременности и родам и выплат пособий на малолетних детей).

Реализация проекта предполагала проведение серии экспертных семинаров, в ходе которых формировались аналитические подходы к данной проблеме, а также обрабатывались фактические материалы, ставшие доказательной базой для обоснования ее социальной значимости. Они и составили основу дан-

ной книжки, которая содержит два раздела — аналитический и документальный.

Наша книжка описывает трудный, но в целом скорее положительный опыт взаимодействия женских и правозащитных организаций со структурами исполнительной и законодательной власти. Она показывает, что при конструктивном настрое между теми и другими возможен диалог, обеспечивающий реальное решение той или иной назревшей социальной проблемы.

Мы убеждены в том, что женским и правозащитным организациям совершенно необходимо знакомить наших сограждан и с методами, и с результатами своей деятельности, которая направлена на утверждение прав человека — мужчин и женщин, а значит — на укрепление в нашей стране основ правового порядка и демократии.

**Елена Ершова,**  
*Президент Консорциума  
женских неправительственных объединений*

## АНАЛИТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

### **Декретофобия вместо контракта «работающей матери»?<sup>1</sup>**

**С.Г. Айвазова**

Когда говорят о государственной политике, определяющей правила взаимодействия мужчин и женщин, а также характер разделение труда между ними в сферах социального производства и воспроизводства, то чаще всего используют понятие «гендерный контракт». Специалисты выделяют несколько вариантов гендерных контрактов (правил и образцов поведения), типичных для современности. В их числе контракты: «мать-домохозяйка — отец-кормилец», «работающая мать», «карьерно-ориентированная женщина», «женщина на содержании» (10, с. 200), контракт «гендерного равенства» (12, с. 91). В наши дни самым распространенным из них справедливо признается контракт «работающей матери». Этот контракт в идеале призван обеспечивать институциональную поддержку со стороны государства гражданкам любой страны, совмещающим трудовую деятельность с выполнением семейных обязанностей, особенно тех, что связаны с рождением и воспитанием детей. Контракт «работающей матери» по определению направлен на поддержание баланса семейных и трудовых нагрузок женщин с тем, чтобы стимулировать присутствие работниц на рынке труда и одновременно сохранять их позиции в семье.

Хотя теория «гендерного контракта» развивалась преимущественно в скандинавских странах, само появление особой государственной политики в отношении «работающей матери» связано в первую очередь с историческим контекстом совет-

---

<sup>1</sup> Версия данной работы опубликована в научном журнале «Женщина в российском обществе». \Ивановский Государственный Университет, 2011, № 3.

ской России (1). Именно здесь еще в 20–30-е годы прошлого века по целому ряду идеологических, политических, экономических причин стала складываться практика проведения особой государственной политики в отношении женщин, массово вышедших на рынок труда под воздействием требований мобилизационной экономики (11, с. 79–107).

В возникавшей тогда новой советской реальности женщинам как гражданам своей страны отводились две равнозначно статусные роли — «тружениц» и «матерей». На протяжении всех лет существования социалистического общества эти роли оставались для них обязательными. Исполняя роль «тружениц», женщины, чьи рабочие руки вплоть до сего дня ценятся гораздо дешевле мужских, помогали социалистическому государству снизить издержки по модернизации экономики страны, по ее переводу из фазы аграрной в индустриальную за счет мобилизации дешевой рабочей силы.

Начиная с 20-х годов, удельный вес женщин в составе наемной рабочей силы все время повышался. Правда, в рамках этой устойчивой тенденции имели место и определенные колебания, обусловленные изменениями в запросах экономики: в период НЭПа, в послевоенные годы, в начале и середине 60-х годов, когда разворачивались реформы А.Н. Косыгина, занятость женщин снижалась. И, наоборот, в тридцатые годы — в момент форсированной индустриализации страны, в годы Великой Отечественной войны, в 70–80-е годы происходил рост доли женщин в общей численности рабочих и служащих. Чтобы скрыть утилитаристскую подоплеку такой мобилизационной политики, государство использовало широко распространившиеся в революционное время лозунги женского равноправия. Официальные пропагандистские издания, учебные пособия, научные исследования, СМИ в один голос утверждали: «Главным, определяющим моментом фактического равноправия женщины в обществе является ее участие в общественном труде. Труд — это основа эмансипации женщины, ее экономической независимости. Труд способствует развитию личности женщины, повышает ее роль в жизни общества и семье, дает ей моральное удовлетворение» (5, с. 44–45). Под массивным пропагандистским давлением представление о том, что женщина может и не трудиться в общественном производстве, напрочь исчезло из общественного сознания.

Достаточно стремительному утверждению контракта «работающей матери» способствовала еще одна, не менее, а может быть и более значимая, предпосылка уже не экономического, а политического характера. Остановимся на ней чуть подробнее. В условиях оформления новой советской государственности за счет лозунгов «женской эмансипации» происходила некая коррекция форм патриархатного господства: складывавшееся государство, в интенции тяготевшее к тоталитаризму, стремилось как бы перетянуть на себя функции «отцовской власти». Цель операции заключалась в том, чтобы подорвать власть конкретного мужчины — мужа, отца, лишив его самих основ мужской идентичности (1, с.66–74). Такой «подрыв» облегчал задачу подавления личности — любой, будь то мужчина или женщина, и, со своей стороны, способствовал утверждению системы тотального господства. В качестве доказательства сошлемся только на один факт. Известно, что И. Сталин больше прочих своих величаний любил обращение «Отец народов». Он старательно обыгрывал эту роль, выстраивая под нее свой имидж, и стал даже исполнять традиционно отцовские функции — по обеспечению женщин и детей продовольствием, жильем, по воспитанию детей. Официальная пропаганда приписывала ему инициативу проведения государственной политики по поддержке женщин — «тружениц» и «матерей» с помощью особых, назначенных им за общественно-полезный труд льгот и привилегий. Он общался с ними через правительственные комиссии «по охране материнства и детства». Женщины имели право обратиться к Нему через его представителей на местах — парткомы, профсоюзы, администрацию и пожаловаться на мужей с тем, чтобы Он призвал их к порядку. Показательно, что целью деятельности реализовывавших эту государственную политику правительственных комиссий и государственных программ, как правило, объявлялось не проведение «семейной политики», а «улучшение положения женщин», «охрана материнства и детства». При этом из официальных бумаг по семейной политике практически исчезли понятия «отец» и «отцовство».

Вследствие утверждения этой гендерной политики семья в советском обществе приобрела асимметричный характер — в ней рельефно выделилась фигура матери, функции которой многократно усложнились. Матери предписывалось отвечать за рождение и воспитание детей, за быт семьи, нести на себе весь домашний труд и, помимо этого, материально поддерживать

семью своей зарплатой. Ведь в большинстве советских семей зарплаты мужа было недостаточно, чтобы обеспечить даже минимальный прожиточный уровень. Низкие мужские зарплаты основной массы «тружеников» были, с одной стороны, следствием массового использования дешевого женского труда, а с другой — результатом политики «организованной бедности», на которой и строился фундамент советского государства (8, с.107).

Проводником государственной гендерной политики в советское время стал «трудовой коллектив». Объяснив, что традиционная семья есть институт, где закладываются неравные отношения между полами, и что труд на благо общества гарантирует свободу и равенство каждого гражданина, независимо от его пола, молодое социалистическое государство противопоставило его традиционной семье. Именно с его помощью государство обещало обеспечить женщинам и детям «социальную защиту» — вместо той, что давали прежде семья и ее глава, отец, муж. «Товарищеская солидарность» трудового коллектива, заменяя традиционные семейные отношения, должна была позволить женщинам легче совмещать противоречивые роли и обязанности «работниц» и «матерей».

В 1936 году, когда принципы контракта «работающей матери» стали очевидными, знаменитая сталинская Конституция торжественно провозгласила: «В СССР решена задача огромной исторической важности — впервые в истории на деле обеспечено подлинное равноправие женщин». В Конституции контракт «работающей матери» описывался таким образом: «Женщине в СССР предоставляются равные права с мужчиной во всех областях хозяйственной, государственной и общественно-политической жизни. Возможность осуществления этих прав обеспечивается предоставлением женщине равного с мужчиной права на труд, оплату труда, отдых, социальное страхование и образование, государственной охраной интересов матери и ребенка, государственной помощью многодетным и одиноким матерям, предоставлением женщине при беременности отпусков с сохранением содержания, широкой сетью родильных домов, детских яслей и садов»(7, с.13–14).

Подчеркну, что распространению контракта «работающей матери», поверх этих идеологических, политических, экономических предпосылок, способствовало, пожалуй, главное обстоятельство: над средней советской семьей во все годы ее сущест-

вования витала тень бедности, помноженная на постоянный дефицит абсолютно всех товаров. Чтобы советская семья могла существовать, приходилось работать и мужу, и жене даже при наличии очень маленьких детей.

Спецификой профессиональной занятости женщин в СССР оставался крайне тяжелый, малоквалифицированный и плохо оплачиваемый труд. Это — парадокс советской экономики. Ведь уровень образования и профессиональной подготовки женщин был выше, чем у мужчин. Парадокс объясняется очень просто: дом и быт были высоким барьером, не позволявшим основной массе женщин реализовать себя в профессиональной сфере. Вместе с тем, оценивая значимость контракта «работающей матери» в советское время, важно отметить и тот факт, что женский труд, а наряду с ним и поощрявшееся женское образование, стали не только предпосылками повышения статуса женщин в обществе, но и источником несмотря ни на что продолжавшегося процесса женской эмансипации.

Распад советской государственности, становление российского государства, рыночные реформы не могли не повлечь за собой изменений и в государственной гендерной политике. Важно отметить, что поначалу эти реформы сопровождались своего рода идеологической оттепелью, а точнее идейной диверсификацией. На рубеже 80–90-х гг. получили распространение идеологии «прав женщин» и гендерного равноправия. Их выразительницами стали в основном активистки возникавшего независимого женского движения. Одновременно с этим другие акторы (в частности, церковь) стали не менее настойчиво апеллировать к традиционным гендерным ценностям. Сохранялись и советские подходы к решению «женского» вопроса — у государственных чиновников или активистов ряда политических партий. Противостояние разнонаправленных гендерных логик поставило российские власти перед необходимостью выбора одной из них. Выбор был сделан в пользу институциональной логики гендерного равноправия как обязательного условия успешного функционирования современной демократии (1, с. 5–7). Такой выбор был продиктован, прежде всего, потребностью войти в круг наиболее развитых, демократически ориентированных стран мира, чтобы стать их признанным партнером. Благодаря этому в текст новой Конституции РФ включается норма, предусматривающая не просто равенство прав и свобод женщин и мужчин, но и равенство

возможностей для их обеспечения (статья 19, часть 3). В пользу данной нормы российский парламент высказался еще и тогда, когда ратифицировал два основополагающих международных акта — Конвенцию МОТ (№156) «О равном обращении и равных возможностях для трудящихся мужчин и женщин: трудящиеся с семейными обязанностями» и Факультативный протокол к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Кроме того, на предотвращение дискриминации по признаку пола оказались нацеленными правовые нормы, включенные в главные своды государственных законов России — Трудовой, Гражданский, Уголовный, Семейный Кодексы. В каждом из этих документов государство — основной субъект российской политики символически обозначает свою приверженность принципу гендерного равноправия, как бы демонстрируя мировому сообществу свои цивилизационные устремления.

Таким образом, формальные институты современной России предусматривают, что любой российский гражданин, любая гражданка вправе рассчитывать на поддержку правосудия в случае, если столкнется с дискриминацией по признаку пола. А лицо, которое спровоцировало эту ситуацию, может понести достаточно серьезное уголовное наказание. Серьезные санкции за дискриминацию, а также «за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства» граждан по признаку пола, прописаны в целом ряде статей Уголовного Кодекса РФ, в частности, в статьях 136, 145, 282. Эти санкции предусматривают для нарушителей закона как солидные штрафы, так и исправительные работы, даже лишение свободы на срок от двух до пяти лет (для лиц, использовавших свое служебное положение).

Законодательное закрепление норм гендерного равноправия позволяло предполагать, что российское государство не просто сохраняет, но и укрепляет основы контракта «работающей матери», хотя разраставшаяся разнородность гендерного дискурса в обществе не исключала возможности и его диверсификации. В частности, в отсутствие жестких и однозначных идеологических предписаний потенциально этот контракт был способен трансформироваться, с одной стороны, в контракт «женщина-профессионал» (или «карьерно-ориентированная женщина»), а с другой — в контракт «домохозяйка» (10, с. 189–191).

Однако со временем стало понятно, что контракт «работающей матери» не только и не столько преобразуется, сколько про-

ходит своего рода испытание временем. Дело, прежде всего, в том, что государство, похоже, перестает считать его приоритетным и полезным для себя. Знаковым моментом в этом плане была административная реформа 2003–2004 гг., в ходе которой российская властная вертикаль избавилась от тех своих атрибутов (департаментов, комиссий), которые были призваны практически реализовывать законодательные нормы гендерного равноправия (3, с. 78). Тем самым проводившие реформу государственные чиновники как бы подали сигнал обществу, что государство больше не нуждается в контракте «работающей матери» со всеми вытекающими из него обязательствами по социальной защите «материнства и детства». Причины такого серьезного поворота в гендерной политике подробно не разъяснились. Но две из них — экономическая и идеологическая были очевидными. Во-первых, сырьевой экономике оказались не нужными женские рабочие руки, в ней хватает рук мужских. В свою очередь, мигранты-мужчины стали вытеснять женщин с низкооплачиваемых рабочих мест — их труд еще дешевле. Но главное — их труд не требует никаких социальных гарантий — ни больничных листов, ни детских садов, ни отпусков по беременности и родам. Во-вторых, ускоренными темпами набирал идейную силу неотрадиционализм — сразу во многих вариантах. Все эти варианты, так или иначе, призваны не просто оправдать новый экономический и политический порядок, который часть исследователей определяет как патримониальный, клановый капитализм (4), но даже придать ему сакральный характер. Неотрадиционализм во всех своих формах естественно ориентирован на утверждение гегемонной маскулинности — с ценностями рыночной эффективности, высокой нормы прибыли, индивидуализма.

Маскулинность молодого патримониального государства репрезентируется по-разному: то как образец огосударствленного «отцовства», сегодня озабоченного предоставлением женщинам «материнского капитала»; то как образец «семейной любви Петра и Февронии» с традиционным разделением семейных ролей. В любом случае такая маскулинность не нуждается в контракте с работницей, которую нужно защищать с помощью государственной системы протекционистских мер.

Резко обострившиеся проблемы сокращения рождаемости, снижения брачности, депопуляции, со своей стороны, провоцируют перемены в официальном гендерном дискурсе, ориентирован-

ном отныне на эссенциализм и биологический детерминизм. Сложность, однако, в том, что официально государство не сбрасывает с себя функций по защите материнства и детства, которые лежат в основе контракта «работающей матери». Более того, практически все Послания Президента (и В.В. Путина, и Д.А. Медведева) в нулевые и десятые годы так или иначе затрагивают эти сюжеты. Однако исполнительная власть не предпринимает никаких эффективных действий для реального сохранения этого контракта.

Отчетливее всего эта амбивалентная ситуация дала о себе знать в феномене т.н. «декретофобии», который вылез в период экономического кризиса 2008–2009 гг. и, несмотря на спад кризиса, стал типичной чертой гендерной политики на российском рынке труда. Коротко говоря, экономический кризис обострил ситуацию с соблюдением прав женщин в сфере труда и занятости. По данным разных источников, доля женщин среди безработных составляла в тот момент около 60%. Средняя продолжительность зарегистрированной безработицы среди женщин была выше, чем в целом по всем безработным. В число безработных в первую очередь попали беременные женщины, одинокие матери и женщины, воспитывающие детей до трех лет. Стало понятно, что предприниматели всеми правдами и неправдами выталкивают их с предприятий. Журналисты окрестили этот процесс «декретофобией».

Что стояло за этим процессом? Хотя многие предприниматели признаются в том, что женщины являются зачастую лучшими работниками, чем мужчины, труд беременных им невыгоден. Законодательство, регулирующее отношения работодатель-работница,<sup>2</sup> до сих пор выстроено по принципам советского времени, когда государство было одновременно и работодателем, и страхователем, и гарантом правовой защиты. Сегодня эти отношения в корне изменились. Но предприниматель по-прежнему обязан и страховать своих работниц, и выплачивать пособия, получаемые женщинами в связи с беременностью и родами. И лишь позднее, с определенными вычетами, выплаченные средства ему возмещает Фонд социального страхования. В условиях

---

<sup>2</sup> В частности, Федеральный Закон «Об основах обязательного социального страхования», Федеральный Закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» и др.

инфляции такая ситуация накладна для предпринимателя. Кроме того, предприниматель обязан сохранять за уходящей в декрет женщиной рабочее место, на которое ему нужно подыскивать временного работника. При этом заведомо понятно, что отдача от такого работника будет гораздо меньшей, чем от постоянного сотрудника. Отсюда — и «декретофобия».

О неблагоприятном положении беременных женщин и женщин с малолетними детьми на рынке труда свидетельствует в последние годы значительный рост числа обращений самих работниц в органы государственной власти и общественные организации по вопросам, связанным с нарушением их трудовых прав со стороны работодателей. В своих обращениях чаще всего они жалуются на принуждение к увольнению по собственному желанию в связи с беременностью, на увольнение в таких же случаях по инициативе работодателя, на невыплату, либо несвоевременную выплату пособия по беременности и родам, на отказ работодателя в выдаче страхового медицинского полиса и др. При этом, эксперты отмечают крайне высокую латентность данного явления — число женщин, обращающихся за поддержкой в те или иные органы власти, общественные организации, несопоставимо мало по сравнению с общим числом пострадавших от нарушения своих трудовых прав.

Женские правозащитные организации, региональные Уполномоченные по правам человека, представители Государственной трудовой инспекции в регионах, чтобы эффективно противодействовать этому явлению, в последние годы пытаются реально оценить его масштабы и угрозы. По данным одной из самых активных в этом плане правозащитных организаций «Петербургская Эгида» только в 2009 г. за помощью в организацию обратилось более 200 петербурженок. «Петербургская Эгида» стала инициатором обращения в суды по таким делам, целью которых является восстановление на рабочем месте незаконно уволенных женщин и взыскание причитающихся им пособий по беременности и родам. Некоторые из возбужденных дел организация выиграла в пользу пострадавших. Однако, оказалось, что исполнить судебные решения о взыскании детских пособий практически невозможно, так как работодатели скрываются от органов правосудия.

Учитывая эти обстоятельства, в канун 8 марта 2010 года «Петербургская Эгида» обратилась к своим активисткам и тем женщинам, которых она защищала, а также другим петербур-



женкам, с призывом встретить День международной солидарности женщин специальной акцией под лозунгом «Не надо цветов! Подарите закон!». Этой акцией протестующие намеревались обратить внимание на незаконные увольнения беременных, на махинации работодателей с выплатой пособий по беременности и родам, потребовать соблюдения установленных законом прав работающих женщин. Петербургские власти запретили проводить женскую демонстрацию, но согласились на митинг с ограниченным числом участников (не более десяти). Митинг состоялся, в нем приняли участие более 50 женщин, поочередно сменявших друг друга. Фотокорреспонденты зафиксировали плакаты и растяжки митингующих: «Я забеременела, меня уволили!»; «Мой ребенок не получает пособие с 2008 г.!»; «Нет произволу работодателей!» и т.д.

Эта акция, широко освещавшаяся в печати и Интернете, вызвала цепную реакцию. В декабре 2010 г., в марте и июне 2011 г. уже в 20 крупнейших городах России состоялись митинги, одиночные пикеты женщин. Только к лозунгам защиты прав беременных женщин от недобросовестных работодателей теперь добавились еще и требования остановить принятие в Государственной Думе закона №343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством». Его принятие грозило вдвое сократить размер пособий по беременности и родам. Иными словами, государственная власть также испытала приступ декретофобии.

И неожиданно натолкнулась на сопротивление работающих матерей, которые решительно отказались от прекращения своего контракта с государством, выражением чего и стали их гражданские акции протеста. Они пришлись на время подготовки и проведения парламентских и президентских выборов. И этот политический фактор, скорее всего, сыграл определяющую роль в решении исполнительной власти временно — до 2013 года заморозить внесение поправок в закон №343. Ведь женщины — самые активные избиратели в современной России. В числе тех, кто приходит в день выборов на избирательные участки в последнее десятилетие, они составляют более 60% (1, с. 128–129). Рисковать результатами выборов, пойдя на нарушение контракта «работающей женщины», власти сочли нецелесообразным.

Для решения проблемы «декретофобии» женские организации использовали и такой механизм гражданского участия как регулярные встречи Президента РФ с членами Совета по развитию гражданского общества и правам человека<sup>3</sup>. Трижды — в марте 2010 г., в феврале и июле 2011 года по их поручению Совет обращался к Президенту с Письмами, в которых объяснялся феномен «декретофобии», возникший в результате отказа частных предпринимателей выполнять те функции по воспроизводству социальных благ, которые в советское время исправно отправляли государственные предприятия. Совет предлагал, в первую очередь, пересмотреть установленный законом действующий порядок выплаты пособий по беременности и родам с тем, чтобы они осуществлялись не из бюджета предприятия, а напрямую из Фонда социального страхования. Президент РФ, соглашаясь с доводами Совета, трижды поручал Министерству здравоохранения и социального развития рассмотреть этот вопрос. В итоге Министерство здравоохранения и социального развития, исполняя поручение Президента РФ, в июле 2011 г. объявило о проведении пилотных проектов по реализации этих предложений в двух субъектах РФ — Нижегородская область, Карачаево-Черкесская Республика. В июле 2012 г. такие проекты будут развернуты еще в шести российских регионах, а в 2014 г. по результатам эксперимента, возможно, произойдет переход к новой системе выплат пособий по беременности и родам и матерям с малолетними детьми — напрямую из территориальных отделений Фонда социального страхования.

Одновременно по предложению Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Министерстве здравоохранения и социального развития была создана рабочая группа для урегулирования проблем по таким страховым выплатам в переходный период. В марте 2012 г. рабочая группа уже провела первое совещание, на котором были заслушаны представители Нижегородского Фонда социального страхования, который с успехом реализует этот пилотный проект.

Таким образом под давлением работающих женщин и женских организаций государство оказалось вынужденным оставить в силе контракт «работающей матери». Что крайне важно для всех работающих женщин, составляющих почти половину

<sup>3</sup> Свидетельство автора статьи, являющегося членом данного Совета.

экономически активного населения. Напомним, что «каждая четвертая из них имеет университетский диплом по сравнению с каждым пятым мужчиной» (9). Для них контракт «работающей матери» — это шанс хоть как-то совмещать свои профессиональные и семейные обязанности. А, кроме того, еще и шанс со временем выйти на заключение контракта «гендерного равенства». Последний позволяет «рассматривать женщин не как жен и матерей, а как индивидов и субъектов, занимающих равное с мужчинами положение в обществе» (6, с. 7). Он создает более совершенные условия для реализации профессиональных амбиций работающих женщин и гармонизации внутрисемейных отношений, для рождения не одного, а нескольких детей. Это подтверждает опыт скандинавских стран, где такой контракт утверждается в последние годы и, что значимо, сопровождается ростом числа детей, рожденных в семье.

Но возможен и другой вариант — государство признает региональные пилотные проекты неудачными и не станет использовать структуры Фонда социального страхования для выплат пособий по беременности и родам и матерям с малолетними детьми. То есть фактически пойдет на подрыв контракта «работающей матери», а со временем и вовсе откажется от него. Что это будет означать для работающих матерей? Только одно — женщины окажутся перед дилеммой либо работать, либо рожать (и не одного ребенка, что необходимо для выхода из нынешнего демографического тупика). По мнению наиболее авторитетных и знающих экспертов, в случае выбора между сохранением престижного рабочего места и рождением ребенка наши соотечественницы сделают выбор в пользу первого. Профессиональный труд за последние сто лет стал для россиянок и очень значимой ценностью, и средством экономической независимости — своей и своих детей. Треть из них рождает ребенка вне брака; значительная часть женщин в случае разводов (пять из семи браков заканчиваются сегодня разводами) также вынуждена рассчитывать только на себя — алименты исправно выплачивают не более четверти разведенных отцов и т.д. Нужно учитывать и тот факт, что в репродуктивный возраст сейчас вступает крайне малочисленное поколение 90-х годов, у которого мотивация материнства, по многим причинам, крайне ослаблена. А потому разрыв контракта «работающей матери» грозит российскому государству серьезными демографическими и, су-

дя по гражданской активности беременных и матерей с малолетними детьми, политическими проблемами.

### Библиография:

1. Айвазова С. Российские выборы: гендерное прочтение. М.: ОАО «Московские учебники и картолитография», 2008. — 440 с.
2. Айвазова С. Русские женщины в лабиринте равноправия. М.: РИК Русанова, 1998. — 408 с.
3. Айвазова С. Гендерный порядок в России: возможности и пределы модернизации.// Новые направления политической науки: Гендерная политология. Институциональная политология, Политическая экономия, Социальная политика/ Отв. ред. С.Г. Айвазова, С.В. Патрушев и др. — М.: РАПН, РОССПЭН, 2007. — 344 с.
4. Граждане и политические практики в современной России: воспроизводство и трансформация институционального порядка. — Колл. монография под ред. Патрушева С.В. М.:РОССПЭН, 2011 (в издательстве, готовится к выпуску)
5. Женщины мира в борьбе за социальный прогресс. — М., 1972. — 245 с.
6. Заключительные замечания Комитета ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин по шестому и седьмому периодическим докладом РФ, 15 июля 2010 г. — 24 с.
7. Законодательство о правах женщин в СССР. Сборник нормативных актов. — М., 1975. — 210 с.
8. Курганов А.И. Женщины и коммунизм. Нью-Йорк, 1968. 167 с.
9. Россия в 2015 году: цели и приоритеты развития. Доклад о развитии человеческого потенциала в РФ (2005). Программа развития ООН. — 115 с.
10. Российский гендерный порядок: социологический подход. Колл. монография под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. — СПб.: Изд-во Европейского университета в СПб, 2007. — 306 с
11. Хасбулатова О.А. Гендерные аспекты государственной политики. Комплексный подход к проблеме равенства полов и его реализация в политике.// Гендерные аспекты политической социологии. Отв. ред. С.Г. Айвазова, О.А. Хасбулатова. — М.: РОССПЭН, 2004. — 260 с.
12. Чернова Ж. Семейная политика в Европе и России: гендерный анализ. — СПб.: Норма, 2008. — 328 с.

## РАЗДЕЛ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

### **1. Результаты проверки Прокуратурой РФ соблюдения работодателями прав и свобод беременных женщин и женщин с детьми, проведенной по указанию Президента РФ Д.А. Медведева после обращения к нему Совета по развитию гражданского общества и правам человека в марте 2010 г.**

*(По сообщению Сайта Генеральной Прокуратуры РФ)*

Прокуроры субъектов Российской Федерации на постоянной основе проводят проверки соблюдения работодателями прав и свобод беременных женщин и женщин с детьми. В условиях сложной экономической ситуации эта категория граждан является наиболее уязвимой.

В текущем году выявлено свыше 5 тыс. нарушений в этой сфере, связанных, в основном, с несоблюдением трудовых прав беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, невыплатой пособий по государственному социальному страхованию и др.

Так, только после вмешательства прокурора ОАО «КД авиа» погасило долг по выплате 22 женщинам пособий по беременности и родам, а также 75 женщинам — по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 года. В Свердловской области по постановлениям прокурора к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ (нарушение законодательства о труде и об охране труда) привлечены индивидуальный предприниматель и МУП «Мечта» за невыплату работницам пособий по уходу за ребенком.

В Тюменской области руководитель ООО «СК-Универсал», ранее привлеченный к ответственности в виде штрафа по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ за невыплату пособия по уходу за ребенком, но

продолжавший нарушать закон, по постановлению прокурора дисквалифицирован судом на 1 год.

Наиболее эффективной мерой прокурорского реагирования по защите прав женщин в случаях невыплаты им пособий по государственному социальному страхованию является обращение прокурора с исковым заявлением в суд. В 2009 г. прокурорами в суды направлено около 3 тыс. таких исков, большинство из которых уже рассмотрены и удовлетворены, многие прекращены в связи с добровольным исполнением работодателями своих обязанностей. Только в Чувашской Республике в суды направлено свыше 219 заявлений этой категории на общую сумму 2,3 млн. руб., а в Амурской области — 300 аналогичных заявлений на сумму 276 тыс. руб.

В Ульяновской области в ООО «Симбирскавтогид» выявлен факт выплаты пособия по уходу за ребенком в заниженном размере. После внесения прокурором руководителю организации представления и направления искового заявления в суд, работнице выплачена причитающаяся ей разница. Виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

В связи с невыплатой свыше двух месяцев пособий по уходу за ребенком и иных установленных законом выплат в 2009 г. возбуждено 20 уголовных дел по ст. 145.1 УК РФ (невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат). Так, в Омской области по материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело в отношении директора ЗАО «Омские просторы», который не выплачивал 9 своим сотрудницам пособия по уходу за детьми. В настоящее время уголовное дело уже рассмотрено в суде, недобросовестному работодателю назначено наказание в виде штрафа в размере 30 тыс. руб.

Аналогичное дело расследовалось в г. Владивостоке Приморского края, где директор ООО «ТехноСтройПлюс» не платил своей сотруднице пособие по уходу за ребенком. В этом случае суд, рассмотрев материалы дела, приговорил руководителя к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.

Факты незаконного увольнения беременных женщин и женщин, имеющих детей до 3 лет, выявлены в Удмуртской, Чувашской республиках, Волгоградской, Калужской, Пензенской, Ростовской, Саратовской, Ульяновской, Челябинской областях и некоторых других регионах.

В Челябинской области в ходе массового высвобождения работников ОАО «Южно-Уральский машиностроительный завод» уведомления о предстоящем сокращении в нарушение закона направлялись беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет. Внесенное прокурором представление позволило оперативно исправить ситуацию и не допустить их незаконного увольнения.

На основании решения Центрального районного суда г. Хабаровска по заявлению заместителя Генерального прокурора РФ служащая Дальневосточного межрегионального территориального управления по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора, незаконно уволенная в период нахождения в отпуске по уходу за ребенком, восстановлена на работе.

Всего по итогам проверок в текущем году в целях устранения выявленных нарушений прокурорами в адрес руководителей предприятий и организаций внесено 1622 представления, по результатам их рассмотрения 423 лица привлечены к дисциплинарной ответственности, 154 должностных лица предостережены о недопустимости нарушений закона, по инициативе прокуроров 364 лица привлечены к административной ответственности.

Надзор за соблюдением трудовых и социальных прав граждан, в том числе беременных женщин и женщин, имеющих детей, является одним из приоритетных в деятельности органов прокуратуры и находится под постоянным контролем прокуроров субъектов Российской Федерации.

## 2. Ответы Министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Т.А. Голиковой на вопросы Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей на «правительственном часе» в Государственной Думе 12.05.2010

(Извлечение из стенограммы заседания ГД РФ)

**Вопрос 6.** В последнее время увеличилось количество обращений беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, с жалобами на нарушения работодателями их прав на получение пособий в связи с материнством и воспитанием детей, на злоупотребления при приеме на работу и увольнении. Какие меры предпринимает Минздравсоцразвития России по восстановлению нарушенных прав женщин и недопущению нарушения социально-трудовых прав работников?

**Ответ:** В соответствии с действующим законодательством (Конвенция Международной организации труда № 81 об инспекции труда (1947 г.) и Протокол 1995 г. к ней, Трудовой кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Положение о Федеральной службе по труду и занятости, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 324) государственными инспекциями труда в субъектах Российской Федерации за 2009 года для осуществления надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде женщин было проведено **3818** проверок, в ходе которых было выявлено и устранено **13578** нарушений трудового законодательства.

Обеспечение соблюдения и защиты трудовых прав женщин — одно из приоритетных направлений трудового законодательства, которое содержит систему гарантий, защищающих работников от дискриминации в трудовой сфере. Эти гарантии касаются порядка приема на работу и увольнения, установления режимов труда и отдыха, охраны труда и здоровья женщин. Указан-

ным гарантиям посвящена глава 41 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ) «Особенности регулирования труда женщин, лиц с семейными обязанностями».

Анализ результатов проводимых государственными инспекциями труда в субъектах Российской Федерации проверок свидетельствует, что проблема обеспечения соблюдения и защиты трудовых прав работающих женщин, продолжает оставаться достаточно острой, а нарушения требований специальных правовых норм в части обеспечения трудовых прав женщин в организациях, в основном негосударственных видов экономической деятельности, имеют весьма распространенный характер, что зачастую является одной из причин неудовлетворительных условий труда.

Наиболее типичными нарушениями законодательства о труде женщин, выявленными в ходе проверок, были следующие:

- привлечение женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет и работников, имеющих детей-инвалидов с детства до достижения ими возраста восемнадцати лет, к сверхурочной работе, работе в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни без их письменного согласия и медицинских рекомендаций (ст. 259 ТК РФ);
- нарушение установленного порядка приема на работу женщин (отсутствие письменного трудового договора, неизданные приказа о приеме на работу) (ст. ст. 67, 68 ТК РФ);
- нарушение порядка расторжения трудовых договоров и применения дисциплинарных взысканий и произведения расчета в соответствии с трудовым законодательством (ст. ст. 77, 140, 193 ТК РФ);
- отказ в предоставлении дополнительных оплачиваемых отпусков за работу во вредных и (или) опасных условиях труда либо предоставление их меньшей продолжительности, чем это установлено Списком производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день;
- нарушение Норм предельно допустимых нагрузок для женщин при подъеме и перемещении тяжестей вручную, которые установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 1993 года № 105 (ч. 3 ст. 253 ТК РФ);

— нарушение режима труда и отдыха, в том числе требований ст. 320 ТК РФ об установлении 36 часовой рабочей недели.

В последнее время участились обращения беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет по вопросам нарушения требований ст.ст. 255, 256 ТК РФ, ст. 13 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и ст. 15 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» (не выплачивались пособия по беременности и родам и ежемесячное пособие по уходу за ребенком).

В 2009 году по сравнению с 2008 годом участились обращения работодателей и самих женщин по вопросу, связанному с прекращением срочного трудового договора с женщиной, которая была оформлена на период отпуска по уходу за ребенком другой сотрудницы и в тоже время сама женщина ушла в отпуск по беременности и родам.

Количество таких обращений возросло в связи с тем, что действующее трудовое законодательство не имеет запрета на прекращение трудового договора с беременными женщинами и женщинами, имеющими детей в возрасте до трех лет, в связи с истечением его срока действия.

В связи с непростой экономической обстановкой в стране многие организации ликвидируются (перерегистрируются) особенно малый и средний бизнес.

Гарантии и компенсации, установленные ТК РФ и законодательством о социальном обеспечении беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, трудно выполнимы в финансовом выражении для организаций малого бизнеса. Как следствие предприятия малого бизнеса ликвидируются, не соблюдая трудового законодательства в части надлежащего увольнения работников, находящихся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста, оформления трудовых книжек, а также выплат выходного пособия.

Кроме того, в целях предотвращения нарушений трудовых прав беременных женщин, женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, и других наименее защищенных категорий работников, госинспекциями

труда в субъектах Российской Федерации проводится информирование и консультирование сторон трудовых отношений, в том числе по телефонам «горячей линии», на сайтах, в средствах массовой информации.

Рострудом дано указание государственным инспекциям труда в субъектах Российской Федерации о приоритетном рассмотрении обращений беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет.

В случаях выявления нарушений трудового законодательства должностными лицами госинспекций труда для устранения нарушений принимались исчерпывающие меры инспекторского реагирования: в 2009 году работодателям было выдано более 2100 обязательных для исполнения предписаний, виновные в нарушениях трудового законодательства в отношении женщин-работниц должностные лица привлекались к административной ответственности (количество наложенных штрафов более 1,6 тыс., сумма наложенных штрафов составила более 3892,5 тыс. рублей). Количество заключенных трудовых договоров с женщинами по требованиям госинспекторов труда составило более 2000 и более 500 отмененных приказов об увольнении таких работников.

Проблемы обеспечения в организациях Российской Федерации здоровых и безопасных условий труда, предупреждения несчастных случаев на производстве, снижения производственно обусловленной заболеваемости и связанных с этим людских и экономических потерь продолжают оставаться достаточно острыми, поскольку они оказывают существенное влияние на состояние рынка труда и непосредственно способствуют ухудшению демографической ситуации в Российской Федерации, в связи с чем исполнительными органами субъектов Российской Федерации совместно с госинспекциями труда принимаются меры по улучшению состояния условий труда в организациях и на предприятиях.

Проводимый госинспекцией труда мониторинг состояния производственного травматизма и состояния охраны труда используется для принятия решения о проведении комплексных совместных проверок надзорно-контрольными органами на конкретном предприятии.

Наиболее типичными нарушениями по охране труда являются:

- непроведение аттестации рабочих мест по условиям труда во многих организациях, использующих труд женщин (ст.ст. 22, 212 ТК РФ);
- непроведение вводных инструктажей, стажировок, обучения (ст.ст. 212, 225 ТК РФ);
- необеспечение работниц средствами индивидуальной защиты (СИЗ) (ст.ст. 4, 212, 221 ТК РФ, Правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты, утвержденных постановлением Минтруда России от 18 декабря 1998 года № 51);
- непроведение медицинских осмотров (ст. 213 ТК РФ);
- нарушение норм постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 1993 года № 105 «О новых формах предельно допустимых нагрузок для женщин при подъеме и перемещении тяжестей вручную»;

а также:

- неудовлетворительная организация работодателем работы по охране труда;
- отсутствие необходимой технической документации по охране труда;
- нарушение требований безопасности и производственной санитарии при работе во вредных условиях труда;
- нарушение Правил эксплуатации электроустановок.

По оперативным данным о смертельном травматизме в субъектах Российской Федерации в 2009 году погибли 272 женщины (в 2008 году — 324), наибольшее количество погибших женщин зарегистрировано в Приволжском федеральном округе — 63 женщины, Центральном федеральном округе — 53 женщины, Сибирском федеральном округе — 52 женщины. Количество пострадавших со смертельным исходом среди женщин по отраслям экономики распределяется следующим образом: наибольшее количество погибших произошло:

- в обрабатывающих производствах — 48 женщин (что гораздо меньше чем в 2008 году — 72),
- в организациях оптовой и розничной торговли, а также осуществляющих ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования — 37 женщин (в 2008 году — 41),

- в строительстве — 31 женщина (в 2008 году — 23),
- на транспорте и в связи — 29 женщин (в 2008 году — 39),
- в сельском и лесном хозяйстве — 28 женщин (в 2008 году — 30).

Проведённый анализ причин нарушений законодательства об охране труда свидетельствует, что основными причинами нарушений являются:

- недостаточное финансирование работодателями мероприятий по улучшению охраны труда в организациях и предприятиях;
- недостаточные знания работодателями и специалистами предприятий и организаций требований законодательных и иных нормативных правовых актов об охране труда;
- недостаточная обеспеченность нормативно-правовой документацией, учитывающей специфику производства;
- формализм при проведении инструктажей работникам по действующим инструкциям по охране труда;
- низкая исполнительская дисциплина отдельных руководителей и специалистов, ответственных за обеспечение безопасных условий труда, при организации производственных процессов, работ с повышенной опасностью;
- работодателями не выводится из эксплуатации производственное оборудование и сооружения, которые не отвечают требованиям охраны и гигиены труда и отработавшие нормативный срок службы.

### 3. Проблемы назначения и выплат материнских пособий

#### *Центр социально-трудовых прав*

Выплаты пособий в связи с материнством являются одной из самых острых проблем, с которыми сталкиваются женщины в сфере труда. Ниже анализируются основные проблемы, связанные с пособиями по материнству, а также предлагаются возможные пути их решения.

#### *Основные проблемы и решения*

Современная система обеспечения застрахованных лиц пособиями по временной нетрудоспособности и в связи с материнством основана на трехзвенном принципе: застрахованное лицо (работник) — страхователь (работодатель) — страховщик (Фонд социального страхования России). Суть её в том, что при наступлении страхового случая застрахованное лицо обращается за назначением и выплатой пособия к страхователю, страхователь выплачивает пособие из собственных средств, а затем выплаченная сумма зачитывается в счет уплаты страховых взносов.

Анализ практики функционирования этой системы позволяет сделать вывод, что застрахованные лица в настоящее время нередко сталкиваются с проблемами при получении пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Как правило, эти проблемы вызваны либо недобросовестным поведением работодателей, либо отсутствием у них достаточного для выплаты пособия количества денежных средств на момент обращения застрахованного лица.

Можно выделить следующие распространенные проблемы:

**1. «Исчезновение» работодателя.** Работодатель отказывается принимать обращение застрахованного лица за назначением и выплатой пособий, не принимает корреспонденцию (направленные ему по почте обращения возвращаются) и, соответственно, не осуществляет выплат. В ходе проведения государственной инспекцией труда и органами прокуратуры проверок выясняется, что по зарегистрированному месту нахождения организация-работодатель не располагается и деятельности не ве-

дет. Найти действительное место нахождения такой организации не представляется возможным, и единственным механизмом получения пособия от такой организации является взыскание их через суд. При этом решение суда о взыскании с работодателя сумм пособий подчас невозможно исполнить, поскольку у работодателя на счете отсутствуют необходимые денежные средства. Формально такая организация не ликвидируется и в соответствии с законодательством является действующим страхователем, поэтому территориальные органы Фонда социального страхования России (ФСС России), как правило, указывают, что они в такой ситуации не вправе выплачивать пособия напрямую.

**2.** Отсутствие у работодателя денежных средств. Работодатель действительно существует, располагает по месту нахождения и принимает корреспонденцию. Однако у такой организации на счете отсутствуют денежные средства (например, временно не ведется деятельность). Соответственно, выплата пособий обратившемуся за ними застрахованному лицу не производится. Согласно Федеральному закону «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» № 255-ФЗ работодатель в этом случае «обращается за необходимыми средствами в территориальный орган страховщика по месту своей регистрации». Работодатели, как правило, воспринимают эту норму как предоставленное им законом право обратиться в территориальный орган ФСС России, и потому не предпринимая никаких действий. Решение суда о взыскании пособий с работодателя невозможно исполнить в связи с отсутствием у работодателя денежных средств, а обязать работодателя обратиться в территориальный орган ФСС России суды не считают возможным.

Если застрахованное лицо в такой ситуации обращается напрямую в орган ФСС России, ему разъясняют, что для осуществления выплаты пособий напрямую, во-первых, нужно соответствующее заявление работодателя, а во-вторых, необходимо представить доказательства наличия на счете работодателя картотеки неоплаченных документов в связи с задолженностью по другим платежам, а иначе пособия напрямую не выплачиваются. Предоставить такие доказательства для застрахованного лица затруднительно, к тому же задолженностей у работодателя может и не быть.

**3.** Наличие у работодателя задолженности по обязательным платежам в бюджет. Работодатель, у которого на счете отсутствуют денежные средства для выплаты пособий обратившемуся застрахованному лицу и, к тому же, есть задолженность по обязательным платежам в бюджет, обращается в территориальный орган ФСС России за предоставлением денежных средств. При этом он не информирует орган Фонда о наличии задолженности, и орган Фонда, не усмотрев оснований для отказа, перечисляет денежные средства на счет работодателя. Эти денежные средства сразу же по распоряжению налоговой инспекции принудительно списываются в счет уплаты задолженности. В результате возникает ситуация, когда у работодателя по-прежнему отсутствуют денежные средства для выплаты женщине пособий в связи с материнством, ФСС России уже исполнил свою обязанность по финансовому обеспечению страховых выплат, а пособие застрахованному лицу так и не выплачено.

В целях решения перечисленных проблем разработан ряд поправок, которые могут быть приняты без изменения существующей концепции выплат пособий, и позволят сгладить наиболее острые проблемы.

- 1) Проект письма в Минздравсоцразвития от имени Совета при Президенте с предложением дополнить разработанные проекты административных регламентов по ч.4 ст.13 ФЗ №255 обязанностью органов ФСС запрашивать данные о состоянии счетов работодателей при каждом прямом обращении женщин, утвердить эти регламенты и распространить их действие на пилотный проект;
- 2) Законопроект о внесении изменений в ФЗ №255, прямо закрепляющий право органов Фонда получать сведения о счетах работодателей из банков и их обязанность автоматически (без специального заявления) запрашивать такие сведения для каждого случая прямого обращения застрахованных лиц.

Однако для комплексного решения проблемы представляется необходимым изменение порядка назначения и выплаты пособий, который позволил бы застрахованным лицам, у которых в настоящее время добросовестные работодатели и нет проблем, продолжать получать пособия, обращаясь к работодателю, а застрахованным лицам, у которых недобросовестный



(или «исчезнувший») работодатель, в любом случае получать пособие в территориальных органах Фонда.

Кроме того, необходимо снять зависимость порядка выплаты страхового обеспечения от наличия у работодателя денежных средств. Таким образом, от наличия денег у страхователя не будут зависеть ни застрахованные лица, ни органы страховщика, а также исчезнет проблема со списанием выделенных для выплаты пособий средств налоговыми органами, арестом счетов и так далее. Необходимо снять с работодателей бремя выплаты страхового обеспечения из собственных средств.

### *Расчет и размеры материнских пособий*

В соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» № 255-ФЗ (далее — ФЗ № 255) в средний заработок, исходя из которого исчисляются пособия, включаются все виды выплат и иных вознаграждений в пользу застрахованного лица, на которые начислены страховые взносы в Фонд социального страхования.

Вместе с тем указанный средний заработок должен учитываться за каждый календарный год в сумме, не превышающей установленную в соответствии с Федеральным законом «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» № 212-ФЗ на соответствующий календарный год предельную величину базы для начисления страховых взносов в ФСС России.

Таким образом, максимальный размер пособий в связи с материнством в настоящее время определяется предельной величиной базы для начисления страховых взносов. Согласно Постановлению Правительства России от 24 ноября 2011 года № 974 «О предельной величине базы для начисления страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с 1 января 2012 года», вступающему в силу с 1 января 2012 года, предельная величина базы для начисления страховых взносов проиндексирована и установлена на 2012 год в размере 512 000 рублей.

В 2012 году застрахованное лицо вправе выбирать порядок расчета среднего заработка, используемого для исчисления пособий. Варианты следующие. Старые правила будут действовать, согласно ФЗ № 255, до 31 декабря 2012 года. В соответствии с ними, средний заработок рассчитывается за 12 месяцев работы у текущего работодателя, предшествующие месяцу наступления страхового случая. Из этих 12 месяцев исключаются некоторые периоды (временная нетрудоспособность, отпуска, простой и так далее). Максимальный средний заработок определяется исходя из установленной величины предельной базы для начисления страховых взносов на день наступления страхового случая.

Новые правила действуют, в соответствии с ФЗ № 255, с 1 января 2012 года. Средний заработок, исходя из этих правил, рассчитывается за два календарных года, предшествующих году наступления страхового случая. Из расчетного периода ничего не исключается, при расчете среднего дневного заработка все полученные в расчетном периоде суммы, с которых уплачивались страховые взносы, делятся на 730. Заработок учитывается за каждый календарный год в сумме, не превышающей установленную на соответствующий календарный год величину предельной базы для начисления страховых взносов.

При обращении застрахованного лица за пособиями по умолчанию применяются новые правила. На выбор старых правил необходимо прямо указывать в заявлении о назначении и выплате пособий.

При переходе на новую систему исчисления пособий многие женщины столкнулись со значительным уменьшением суммы пособия, в связи с чем представляется целесообразным внесение поправок, изменяющих порядок расчета среднего заработка для исчисления пособий.

В частности, в форме Законопроекта о предоставлении всем женщинам права выбирать порядок расчета среднего заработка (за 12 месяцев у одного работодателя или за 2 года у всех), не только на переходный период, а на постоянной основе.

#### 4. Краткое описание проблем, с которыми сталкиваются застрахованные женщины, пытаясь реализовать свое право на получение пособий в связи с материнством

##### *Центр социально-трудовых прав*

В последние годы многие женщины, имеющие по законодательству право на получение пособий в связи с материнством, обнаружили, что получить эти пособия не могут. Это связано с тем, что законодательством<sup>4</sup> предусмотрено, что ответственность за выплату пособия женщинам, состоящим в трудовых отношениях, несет работодатель, а Фонд социального страхования РФ компенсирует работодателю суммы выплаченного пособия. В случае если работодатель по какой-то причине эту обязанность не исполняет, женщине предоставлено право обратиться в суд и взыскать с работодателя невыплаченные пособия.

В подавляющем большинстве случаев проблемы возникают у женщин, работающих в ООО — обществах с ограниченной ответственностью, которые отвечают по неисполненным обязательствам, в том числе по невыплаченным пособиям, в пределах своего имущества и взносов в уставной капитал.

Причины и схемы невыплаты пособий работодателями — самые разные, включая «исчезновение» последних. Вот наиболее распространенные практики.

- Работодатель отказывается принимать обращение женщины за назначением и выплатой пособий, не принимает корреспонденцию и не осуществляет выплат. В ходе проверок государственной инспекции труда и прокуратуры выясняется, что по зарегистрированному месту нахождения организация-работодатель не располагается и деятельности не ведет; найти организацию невозможно.

<sup>4</sup> Федеральный Закон «Об основах обязательного социального страхования» и Федеральный Закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» №255-ФЗ

- Требования женщины в случае вынесения положительного судебного решения должны удовлетворяться за счет имущества работодателя. Решение суда о взыскании с работодателя сумм пособий подчас невозможно исполнить, поскольку у работодателя на счете отсутствуют необходимые денежные средства. Формально такая организация не ликвидируется и в соответствии с законодательством является действующим страхователем, поэтому территориальные органы ФСС РФ указывают, что они в такой ситуации не вправе выплачивать пособия женщине напрямую.
- Если имущества нет, то работодатель «обращается за необходимыми средствами в территориальный орган страховщика по месту своей регистрации»<sup>5</sup> за выделением ему средств на выплату пособия. Это положение понимается как ПРАВО работодателя обратиться в ФСС, которое работодатель реализует по собственному усмотрению: обращаться в ФСС за выделением средств он не обязан даже в том случае, если собственных средств на выплату пособий женщине у него нет. Появляется постановление судебного пристава о невозможности исполнить решение суда в связи с отсутствием у работодателя денежных средств, а обязать работодателя обратиться в территориальный орган ФСС РФ суды не считают возможным. Если женщина в такой ситуации обращается напрямую в орган ФСС РФ, ей разъясняют, что для осуществления выплаты пособий напрямую, во-первых, нужно соответствующее заявление работодателя, а во-вторых, необходимо представить доказательства наличия на счете работодателя картотеки в связи с задолженностью по другим платежам, а иначе пособия напрямую не выплачиваются. Предоставить такие доказательства для женщины затруднительно, к тому же задолженностей у работодателя может и не быть. У женщины нет правовых рычагов воздействия на работодателя!
- Если все-таки работодатель принимает решение обратиться в Фонд за выделением необходимых средств, он должен представить туда пакет документов. Выделение средств происходит не автоматически, Фонд рассматривает заявление работодателя и имеет право отказать работодателю в выделении средств, лишив, таким образом, женщину возможности получить пособие.

- На практике существуют случаи, когда деньги, выделенные Фондом, на выплату пособия женщинам при поступлении на счета работодателя, списываются налоговыми органами в счет погашения задолженности работодателя по налогам и сборам. Повторное выделение средств из Фонда в этом случае не предусмотрено, и женщина, таким образом, навсегда лишается возможности получить положенное ей по закону пособие.
- Ситуация усугубляется в том случае, если работодатель фактически «прекращает деятельность», но формально не ликвидируется. Такая ситуация крайне распространена и отличается от описанной выше тем, что у формального работодателя женщины, который должен выплачивать ей пособие, не только отсутствует имущество, но также, как правило, отсутствует и генеральный директор, т.е. конкретное физическое лицо, которое вправе действовать от имени этого юридического лица. Отсутствие генерального директора и невозможность установления его местонахождения приводят к тому, что фактически отсутствует человек, который мог бы, даже при отсутствии средств у юридического лица, обратиться в ФСС за выделением средств, собрать необходимые документы, контактировать с Фондом по поводу выделения этих средств. Нет лица, которое можно было бы привлекать к уголовной ответственности за неисполнение судебного решения или за невыплату пособия.

Положение женщин становится действительно безвыходным. Даже неработающие женщины имеют право получать пособие по уходу за ребенком в минимальном размере в органах социальной защиты населения. Женщины, оказавшиеся в описанных выше ситуациях, лишены и этой возможности, поскольку для того, чтобы получать пособия как безработные женщины, они должны предоставить в органы социальной защиты населения подтверждение того, что они не состоят в трудовых отношениях, а таким доказательством является трудовая книжка с внешней записью об увольнении. Многие женщины, в конце концов, готовы были бы уволиться и получать пособия как неработающие, но и этой возможности они лишены, поскольку их трудовые книжки либо утрачены, либо отсутствуют конкретные фи-

зические лица, которых можно было бы обязать внести запись об увольнении в трудовую книжку.

Законодательство предусматривает только одну ситуацию, в которой женщина может непосредственно обратиться в ФСС за назначением и выплатой пособия: «в случае невозможности их выплаты страхователем в связи с недостаточностью денежных средств на его счете в кредитной организации и применением очередности списания денежных средств со счета, предусмотренной Гражданским кодексом Российской Федерации». Но и этот путь оказался фактически нереализуем, поскольку часто даже у работодателей, не имеющих средств на счетах и «прекративших финансовую деятельность» отсутствует «карточка» (совокупность денежных требований, предъявленных для взыскания с работодателя в банк), т.е. отсутствует требуемое законом «применение очередности списания денежных средств». Кроме того, женщины не могут в соответствии с законодательством получить доступ к сведениям о состоянии счетов их работодателей для того, чтобы обосновать свое право обращаться за назначением и выплатой пособия в Фонд.

Во всех описанных ситуациях, в конечном итоге всегда СТРАДАЕТ ЗАСТРАХОВАННАЯ ЖЕНЩИНА И ЕЕ СЕМЬЯ. Все негативные материальные последствия несовершенства законодательного механизма выплаты пособий, недобросовестных действий со стороны работодателей, отказов ФСС в выделении средств работодателям, возлагаются на плечи женщин, которые в силу рождения детей и необходимости осуществления за ними ухода не в состоянии зарабатывать на хлеб себе и своим семьям.

## 5. Истории женщин, столкнувшихся с невыплатой пособий в г. Санкт-Петербург

1. Я, **Адеева Вероника Анатольевна**, работала в ООО «НПК «ПожПроектМонтаж» с 06 апреля 2009 года по 17 ноября 2009 года в должности техника проектного отдела, был установлен должностной оклад в размере 7471 рубль 00 копеек.

28 октября 2009 года предоставила работодателю листок нетрудоспособности по беременности и родам.

17 ноября 2009 года меня уволили в связи с ликвидацией организации.

При увольнении не был произведен окончательный расчет. Работодатель не выплатил заработную плату за период работы с августа по октябрь 2009 года, денежную компенсацию за неиспользованный ежегодный оплачиваемый отпуск, выходное пособие, которое выплачивается работнику при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации и не произвел оплату листка нетрудоспособности по беременности и родам и листка нетрудоспособности дополнительного отпуска по беременности и родам.

С момента увольнения (17.11.2009 года) по настоящее время организация ООО «НПК «ПожПроектМонтаж» не ликвидирована.

Обратилась в следующие органы:

1. Прокуратура
2. Следственный отдел
3. Фонд социального страхования

Прокуратура— ответ от 13.01.2010 г. № 2558ж2009 (Процедура банкротства в отношении общества не введена, возможна выплата пособий за счет средств ФСС)

ФСС ответ от 02 апреля 2010 г. № 01–18/18–30/1583 (Организация не ликвидирована, расчетный счет открыт, ГУ-СПб РО ФСС РФ может осуществить выплату пособия по беременности и родам в случае подтверждения ликвидации организации, либо в случае документального подтверждения недостаточности денежных средств на счете организации).

Следственный комитет ответ не предоставил по настоящее время.

По настоящее время работодатель задолженность не выплатил.

**Пособие по беременности и родам не выплачено и не получено по настоящее время.**

2. Я, **Аксакова Елена Владимировна**, работаю в ЗАО «Доктор II», в должности бухгалтера с 15.04.2003 г. С августа по 31 октября 2008 г. работодатель не выплачивал заработную плату.

С 17.09.2009 г. находилась в отпуске по уходу за ребенком до полутора. С мая 2010 г. работодатель прекратил выплачивать пособия по уходу за ребенком до полутора лет.

Обратилась в следующие органы:

1. Государственная инспекция труда
2. Прокуратура
3. Фонд социального страхования
4. Комитет по социальной политике

ФСС — заявление не приняли, дали список документов, которые необходимо предоставить.

Обратилась в суд с требованием взыскать пособие по уходу за ребенком до полутора лет с работодателя. Суд обязал работодателя выплатить пособие в размере 67000 рублей.

Решение суда не исполнено.

**Пособие по уходу за ребенком не выплачено и не получено по настоящее время.**

3. Я, **Бугаевская Елена Валерьевна**, работаю в ООО «Бель-постель СПб» с 01 мая 2005 года в должности старшего продавца.

01 сентября 2006 года была переведена на должность директора локальной сети.

Должностной оклад составлял 18000 рублей.

С декабря 2009 года по май 2010 года находилась в отпуске по беременности и родам.

Работодатель произвел оплату листка нетрудоспособности по беременности и родам.

С мая 2010 года нахожусь в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет.

До июля 2010 года работодатель ежемесячно выплачивал пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет.

С июля 2010 года работодатель перестал выплачивать пособие по уходу за ребенком до полутора лет.

Обратилась в следующие органы:

1. Государственная инспекция труда
2. Прокуратура
3. ФСС
4. Комитет по социальной политике

ФСС устно ответил, что пособия выплачены не будут.

**Пособия по беременности и родам и пособие по уходу за ребенком не выплачены и не получены по настоящее время.**

**4. Я, *Виноградова Алена Андреевна*, работаю в ООО «Дуэт» с 01.06.2007 года в должности главного бухгалтера.**

С 07.12.2007 года по 11.05.2008 года находилась в отпуске по беременности и родам.

С 11.05.2008 года по 21.08.2009 года находилась в отпуске по уходу за ребенком до полутора лет.

С 22.08.2009 года по 16.12.2009 года находилась в отпуске по уходу за ребенком до трех лет.

17.12.2009 года обратилась с заявлением к генеральному директору ООО «Дуэт» Белоконову С.Н. о предоставлении отпуска по беременности и родам.

Работодатель не произвел оплату отпуска по уходу за ребенком до полутора лет за период с 01.04.2009 года по 21.08.2009 года в размере 36941 рублей 99 копеек; не произвел оплату отпуска по уходу за ребенком до 3-х лет за период с 22.08.2009 года по 16.12.2009 года в размере 191 рублей 92 копеек, а также пособие по беременности и родам с 17.12.2009 года по 05.05.2010 года в размере 82849 рублей 31 копейки и пособие при ранней постановке на учет в медицинское учреждение в размере 331 рубль 52 копейки.

Общая сумма задолженности составляет 120314 рублей 74 копейки.

Обратилась в следующие органы:

1. Прокуратура
2. Районный суд
3. Фонд социального страхования
4. Комитет по социальной политике

Прокуратура: ответ от 15.04.2010 г. № 1326ж-2009 (взыскать с работодателя задолженность, прокурор обратится в суд в защиту нарушенных прав Виноградовой А.А.)

Районный суд: решение Дело №2–2556/10 от 29.07.2010 г. (взыскать с работодателя задолженность по выплате отпуска по уходу за ребенком до полутора лет)

**ФСС: произвел оплату пособий, начиная с 2010 года. Пособия за 2009 год выплачены не были.**

**5. Я, *Готовцева Екатерина Михайловна*, работаю в ООО «НЕВА-ОЙЛ» с 15.06.2007 года в должности специалиста отдела таможенного оформления.**

С 01 октября 2008 года находилась в отпуске по беременности и родам.

Работодатель произвел оплату листка нетрудоспособности по беременности и родам.

15 февраля 2009 года находилась в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет.

Пособие по уходу за ребенком, до достижения им 1,5 лет работодатель выплатил только 01 мая 2009 года сразу за 2,5 месяца (с февраля 2009 года по апрель 2009 года) в размере 13400 рублей.

С мая 2009 года работодатель перестал выплачивать пособие по уходу за ребенком.

Сумма задолженности по выплате пособия с мая 2009 года по май 2010 года составляет 73099 рублей 65 копеек.

Обратилась в следующие органы:

1. Государственная инспекция труда
2. Прокуратура
3. Фонд социального страхования
4. Комитет по социальной политике

ГИТ: ответ от 8.09.10 г. №74180100Б-1 (по указанному адресу нет организации, проверку провести невозможно, направлен запрос в ИФНС № 15)

Прокуратура — ответ от 02.07.2010 г. № 703ж10 (рекомендовали обращаться в суд)

ФСС: ответ от 04.08.2010 г. № 01–31/14–762Л (выплата пособия может быть осуществлена территориальным органом страховщика в случае предоставления информации о применении очередности списания денежных средств с расчетного счета работодателя. Также необходимо предоставить перечень документов, установленный законом.)

Комитет по соц. политике: заявление перенаправлено в ФСС

**Пособие по уходу за ребенком в размере 73099 рублей 65 копеек не выплачено и не получено по настоящее время.**

**6. Я, Дитяева Мария Михайловна**, работаю в ООО «Бельпостель СПб» с 01 октября 2007 года в должности продавца. 01 октября 2007 года заключен Трудовой договор.

Дополнительным соглашением № 1 к трудовому договору б/н от 01 октября 2007 года установлена заработная плата в размере 12000 рублей.

С 10 февраля 2009 года по 29 июня 2009 года находилась в отпуске по беременности и родам. С 30 июня 2009 года по 30 октября 2010 года находилась в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет.

До июля 2010 года работодатель ежемесячно выплачивал пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет.

С июля 2010 года работодатель перестал выплачивать пособие по уходу за ребенком до полутора лет.

Обратилась в следующие органы:

1. Госудасртвенная инспекция труда
2. Прокуратура
3. Заявление в Следственный отдел по Центральному р-ну СУСК при прокуратуре РФ по СПб.
4. Фонд социального страхования
5. Комитет по социальной политике

ГИТ: ответ от 22.09.2010 г. № 7–4832–10–ОБ–1 (обращение направлено в СПбРО ФСС РФ)

Прокуратура: ответ от 20.09.2010 г. № 2208ж-2010 (направлено поручение в РУВД по Центральному р-ну о проведении со-

ответствующих мероприятий с целью установления фактического местонахождения ООО «Бельпостель»).

Комитет по соц. политике: ответ от 21.09.2010 № 12.11–8685 (обращение направлено в СПбРО ФСС РФ)

ФСС: ответ от 16.09.2010 г. № 01–31/14–940Л (Установить местонахождения общества не представляется возможным, право обратиться за выплатой пособия по уходу за ребенком до полутора лет в филиал регионального отделения возникает в случае подтверждения факта невозможности выплаты пособия страхователем в связи с ликвидацией, либо с недостаточностью средств на его счете в кредитной организации и применением очередности списания денежных средств со счета, а также предоставления необходимых документов. Уведомить филиал регионального отделения о способе получения пособий. В целях содействия в получении сведений из кред. организации направлен запрос в банк о применении очередности списания денежных средств со счета работодателя.)

ФСС устно ответил, что пособие выплачено не будет, письменного ответа пока нет.

**Пособия по уходу за ребенком не выплачены по настоящее время.**

**7. Я, Комарова Ольга Владимировна**, работаю в ООО «КиноПИК» с 13.09.2007 г., проходящего стадию банкротства.

С 24.12.2009 г. находилась в отпуске по уходу за ребенком до полутора лет. С 11 марта 2010 г. пособие по уходу за ребенком до полутора лет не выплачивается. Сотрудники были переведены во вновь образованную фирму ООО «КиноЭкспресс». Новый управляющий необходимых документов мне выдал, ответа по задолженности по пособиям не дал.

Составлены следующие документы:

1. Заявление в ГИТ
2. Исковое заявление в Арбитражный суд
3. Заявление временному управляющему

**Пособие по уходу за ребенком не выплачено и не получено по настоящее время.**

**8. Я, Лыкова Анна Олеговна**, с 01.08.2008 работаю в ООО «ЦАН — девелопмент1» в должности менеджера отдела долевого строительства.

С 23.10.2008 по 11.05.2009 находилась в отпуске по беременности и родам. После отпуска обратилась к работодателю с просьбой выплатить единовременное пособие при рождении ребенка, предоставить отпуск по уходу за ребенком до полутора лет.

Работодатель отказал, мотивировав свой отказ тем, что организация уже продана.

Обратилась в Смольнинский районный суд в мае 2009 г. с исковым заявлением с просьбой взыскать единовременное пособие по рождению ребенка, ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет и ежемесячное пособие на ребенка в возрасте от рождения до полутора лет на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания.

Вынесенные постановления: Определение Смольнинского районного суда от 30.06.2009 о передаче дела по подсудности в Приморский районный суд.

Решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 12.05.2010 об удовлетворении исковых требований в части: взыскано единовременное пособие при рождении ребенка — 9989,86 р., ежемесячное пособие по уходу за ребенком — 61745,34 р., компенсация за задержку выплат — 4416,4 р. и компенсация морального вреда — 20000 р.

Решение суда не исполнено.

Обращалась в следующие органы:

Прокуратура Центрального района Санкт-Петербурга. Заявление — с просьбой принять меры прокурорского реагирования по факту нарушения трудового законодательства, невыплаты пособий по уходу за ребенком, единовременного пособия при рождении ребенка.

Ответ: письмо от 06.04.2009 — заявление направлено в Государственную инспекцию труда.

Прокуратура Санкт-Петербурга. Заявление, поступившее из Администрации Президента РФ.

Ответ: письмо от 05.10.2009 — заявление направлено в прокуратуру Приморского района Санкт-Петербурга.

Государственная инспекция труда в Санкт-Петербурге. Заявление с просьбой провести проверку по факту нарушения трудового законодательства, осуществить возбуждение административного дела.

Ответ: письмо от 15.05.2009 — о невозможности провести проверку соблюдения трудового законодательства работодателем в связи с тем, что по указанному адресу организация отсутствует.

Письмо от 22.08.2009 — о проведении проверки, запрошены документы из МИФНС №15 и направлении заявления в Прокуратуру Санкт-Петербурга для рассмотрения вопроса о принятии мер прокурорского реагирования.

Письмо от 22.09.2009 — о том, что ответ на заявление был направлен 22.08.2009

Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга. Заявление — о разъяснении прав.

Администрация Президента РФ. Заявление — о нарушении прав работодателем.

Ответ: письмо Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан от 18.08.2009 — о направлении заявления в Прокуратуру Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу.

Из ФСС пришел отказ в выплате единовременного пособия при рождении ребенка и ежемесячного пособия по уходу за ребенком.

**В настоящее время мной не получено: единовременное пособие при рождении ребенка — 9989,86 р., ежемесячное пособие по уходу за ребенком — 61745,34 р., компенсация за задержку выплат — 4416,4 р. и компенсация морального вреда — 20000 р**

**9. Я, Позднякова Лолахон Арабжановна**, работаю в ООО «Оптика Сервис» с 24.07.2007 г. в должности директора салона-магазина.

С 24.10.2009 г. по 14.03.2010 г. находилась в отпуске по беременности и родам. С 16.03.2010 г. работодатель предоставил отпуск по уходу за ребенком до полутора лет. До настоящего времени работодатель не оплатил отпуск по беременности и родам и отпуск по уходу за ребенком до полутора лет с 16.03.2010 г. по настоящее время.

Обратилась в следующие органы:

1. Государственная инспекция труда
2. Прокуратура (заявление в прокуратуру Центрального района и информационное письмо в городскую прокуратуру)
3. Фонд социального страхования
4. Комитет по социальной политике

Прокуратура: ответ от 11.06.2010 г. № 1428ж-10 (в ходе проверки установлено что ООО «Оптика Сервис» по юридическому адресу не располагается, копия обращения направлена в РУВД по Центральному району для проведения соответствующей проверки и установления фактического местонахождения общества, разъяснено право обратиться в суд)

ФСС: ответ от 15.09.2010г. № 01–31/14–913л (право обратиться за выплатой пособия по уходу за ребенком до полутора лет в филиал регионального отделения возникает в случае подтверждения факта невозможности выплаты пособия страхователем в связи с ликвидацией, либо с недостаточностью средств на его счете в кредитной организации и применением очередности списания денежных средств со счета, а также предоставления необходимых документов.), ответ от 04.10.2010 г. № 01–31/14–1032Л (письмо аналогичного содержания уже поступало, ответы из банков, в которые направлены запросы о состоянии банковских счетов ООО «Оптика Сервис», в Региональное отделение не поступали). Частично ФСС произвел оплату пособий по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет, но не всех.

**В настоящее время я не получила всей суммы пособий по уходу за ребенком.**

**10. Я, Стрюкова Вероника Сергеевна**, работаю в ООО «Бельпостель СПб» с 17 сентября 2007 года в должности продавца.

Дополнительным соглашением № 1 к трудовому договору б/н от 17 сентября 2007 года установлена заработная плата в размере 12000 рублей.

С 24.06.10.г. по 01.07.10 г. выдан листок нетрудоспособности в связи с беременностью, который работодателем не был оплачен.

С 01.07.10 г. по 22.07.10 г. был выдан второй листок нетрудоспособности в связи с беременностью, который также работодателем не был оплачен.

С 23.07.2010 года по 10.12.2010 год был выдан листок нетрудоспособности по беременности и родам, который работодателем до сих пор не оплачен.

Обратилась в следующие органы:

1. Государственная инспекция труда
2. Прокуратура
3. Фонд социального страхования
4. Комитет по социальной политике

ФСС устно ответил, что пособие выплачено не будет, письменного ответа пока нет.

Пособия по беременности и родам и пособие по уходу за ребенком не выплачены и не получены по настоящее время.

**11. Я, Трунова Светлана Валерьевна**, работаю в ООО «Ген-СтройПроект» с 21 января 2008 года в должности архитектора, мне был установлен должностной оклад в размере 13500 рублей в месяц.

С 12 марта 2009 года по июнь 2010 года находилась в отпуске по уходу за ребенком до достижения ребенком 1,5 лет. Заявление и все необходимые документы для предоставления отпуска по уходу за ребенком до 1,5 лет отправила работодателю по почте (заказным письмом с уведомлением о вручении). Работодатель все документы получил.

В апреле 2009 года работодатель выплатил за март 2009 года единовременное пособие при рождении ребенка и пособие по уходу за ребенком. С апреля 2009 года работодатель перестал выплачивать пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет.

Несколько раз обращалась к работодателю с просьбой о предоставлении копий документов, связанных с моей работой: копии трудовой книжки, копии заявления о предоставлении отпуска по уходу за ребенком, сведений о заработной плате, но работодатель ничего не выдавал.

Работодатель не выплачивает пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет с апреля 2009 года по июнь 2010 года.

Обратилась в следующие органы:

1. Прокуратура



2. ФСС
3. ГИТ
4. Следственный отдел по Невскому району СУСК при прокуратуре РФ по СПб

Прокуратура — ответ от 29.06.2010 г № 263ж2010 (в ходе проверки выяснено, что организация по данному адресу деятельность не осуществляет, выплата ежемесячного пособия по уходу за ребенком осуществляется ежемесячно органами социальной защиты населения.)

ФСС — ответ от 06.07.2010 г. №01–31/14–66ОЛ (По юридическому адресу организация отсутствует, проверку провести не возможно, рекомендовали обратиться в суд., проинформировали, что выплата застрахованным лицам ежемесячного пособия по уходу за ребенком исполнительным органом ФСС РФ производится в исключительных случаях: прекращение деятельности страхователем, невозможность выплаты пособий страхователем в связи с недостаточностью денежных средств на его счете в кредитной организации и применением очередности списания денежных средств со счета).

ГИТ — ответ от 23.06.2010 № 7–3067–10–ОБ–2 (обращение направлено для рассмотрения в СПб РО ФСС РФ.)

Пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет не выплачены и не получены до настоящего времени.

**12. Я, Фаст Алиса Валерьевна**, с 01.07.2008г. работаю лепщиком в ООО «Дедал»

С 11.11.08 по 05.12.08 г. находилась на больничном. 08.12.2008 г. вышла на работу и в офисе генеральный директор сообщил, что организация фактически не действует и все уволены. Предоставить приказ об увольнении отказался. В ходе разговора с подсобным рабочим Сергеем выяснилось, что организация продолжает работу, и сотрудники отправлены на объекты.

После того, как я сообщила работодателю о своей беременности в августе 2008 г., он предложил мне уволиться по собственному желанию. Я отказалась, работодатель стал угрожать мне увольнением по другим основаниям. С декабря 2008г. работодатель не допускал меня до работы.

Записи об увольнении в трудовой книжке нет.

04 марта 2009 года у меня родился ребенок.

Я обратилась в Калининский районный суд в апреле 2009 г. с исковым заявлением с просьбой взыскать неполученную заработную плату, пособие, признать факт дискриминации, взыскать компенсацию морального вреда.

Вынесенные постановления: Определение Калининского районного суда от 08.07.2009г. о передаче дела по подсудности в Выборгский районный суд.

Решение Выборгского районного суда от 14.10.2009 об удовлетворении исковых требований Фаст А.В. в части взыскания невыплаченного пособия по временной нетрудоспособности в размере 5 073,12 руб., пособия по беременности и родам в размере 45 528 руб., заработной платы за время вынужденного прогула в размере 98974,84 руб., компенсации за нарушение срока выплаты пособий и заработной платы в размере 8272,58 руб., компенсации морального вреда в размере 3 000 руб.

Решение суда не исполнено.

26.02.2010 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства.

03.08.2010 вынесено постановление об окончании исполнительного производства и акт о невозможности взыскания.

18.08.2010 обратилась в ГУ СПбРО ФСС РФ с просьбой произвести выплату пособий по беременности и родам, по временной нетрудоспособности напрямую, ввиду невозможности взыскания пособий с работодателя.

29.10.2010 ГУ СПбРО ФСС РФ отказало выплачивать пособия в связи с наличием исполнительного листа.

В декабре 2010 года подала исковое заявление в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга к ГУ СПбРО ФСС РФ о признании отказа выплатить пособия незаконным и обязанности произвести выплату пособий.

02.03.2011 Петроградский районный суд Санкт-Петербурга вынес решение по делу, которым отказал в удовлетворении исковых требований Фаст А.В. к ГУ СПбРО ФСС РФ в полном объеме.

Обращалась в следующие органы:

1. Государственная инспекция труда в Санкт-Петербурге. Заявление от 25.11.2008г. №7–3246–08–ОБ — заявление о защите трудовых прав.

Ответ: письмо от 29.12.2008г. №7-3246-08-ОБ-1: Между заявительницей и работодателем имеется трудовой спор, Инспекция не является органом по рассмотрению трудовых споров. Разъяснен порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров.

2. Прокуратура Выборгского района. Заявление от 16.12.2008 г. — заявление о принятии мер прокурорского реагирования.

Ответ: письмо от 31.12.2008 г. №1556ж2008: заявление направлено руководителю Государственной инспекции труда в Санкт-Петербурге.

3. Уполномоченный по правам человека. Заявление от 19.02.2009г. №1900373 — заявление о восстановлении в трудовых правах.

Письменного ответа нет.

**Вывод: В настоящее время я не получила пособие по временной нетрудоспособности в размере 5 073,12 руб, пособие по беременности и родам в размере 45 528 руб, заработную плату за время вынужденного прогула в размере 98974,84 руб, компенсацию за нарушение срока выплаты пособий и заработной платы в размере 8272,58 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб. ФСС также отказалось выплачивать пособие напрямую, суд признал отказ ФСС законным.**

13. Я, **Фролова Елена Геннадьевна**, работаю в ООО «Вектор» с 21 июля 2007 г. в должности заместителя начальника отдела АСУ по настоящее время.

С 18 июня 2010 г. находилась в отпуске по уходу за ребенком до полутора лет. Работодатель не выплатил единовременное пособие при рождении ребенка и с июня 2010 г. не выплачивает пособия по уходу за ребенком до полутора лет.

Обратилась в следующие гос. органы:

1. Государственная инспекция труда
2. Прокуратура
3. ФСС
4. Комитет по социальной политике

Пособия по беременности и родам и пособие по уходу за ребенком не выплачены и не получены по настоящее время.

14. Я, **Калиберда Надежда Сергеевна**, с 01.07.2006 работаю в ООО «Норд Трейд» в должности менеджера по продажам.

01.12.2008 я известила работодателя о своей беременности, после чего работодатель предупредил меня, что я буду уволена по сокращению или за дисциплинарный проступок.

С 15.12.2008 по 31.12.2008 находилась на больничном. В январе 2009г. работодатель устно согласился предоставить мне очередной оплачиваемый отпуск, принял заявление, и с 11.01.2009 я ушла в очередной оплачиваемый отпуск. Когда в январе 2009 г. я пришла в офис для получения заработной платы, оплаты больничных листов, работодатель отказался производить указанные выплаты, ссылаясь на отсутствие денежных средств.

05.02.2009 я получила заказное письмо от работодателя с приказом об увольнении по п.4. ст.77 ТК РФ.

В апреле 2009 г. обратилась в Выборгский районный суд СПб с исковым заявлением о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы, а также компенсации морального вреда.

23.07.2009 г. дело передано по подсудности в Петроградский районный суд СПб.

15.03.2010 суд частично удовлетворил мои требования: я восстановлена на работе, взыскана зарплата за время вынужденного прогула в размере 95931,82 руб. и компенсация морального вреда — 1000 руб.

Обращалась в следующие государственные органы:

1. Следственное управление Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу. Заявление от 11.02.2009 — просьба провести проверку по факту нарушения трудового законодательства, восстановить нарушенные права, привлечь к ответственности генерального директора.

Ответ: письмо от 20.02.2009 г. №117ро9: направлено в прокуратуру Санкт-Петербурга.

2. Следственный отдел по Выборгскому району Следственного управления Следственного Комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу. Заявление от 14.09.2009 —

просьба привлечь к уголовной ответственности генерального директора.

Ответ: письмо от 18.09.2009г. №1р09: направлено в Прокуратуру Петроградского района Санкт-Петербурга.

Прокуратура Санкт-Петербурга. Жалоба на незаконные действия сотрудника СО по Выборгскому району СУ СК при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу от 08.10.2009 — просьба признать действия сотрудника следственного отдела незаконными, привлечь к ответственности и провести проверку по заявлению (сообщению) о преступлении.

Ответ: письмо от 25.11.2009 №7–2300–2009: подготовлено требование о нарушении уголовно-процессуального законодательства и необходимости провести проверку в соответствии со ст.ст.144, 145 УПК РФ.

Результат: 17.02.2010 вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

На постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.02.2010 подана жалоба.

07.05.2010 вынесено Постановление о возбуждении уголовного дела по ст.145.1 УК РФ. До настоящего времени предварительное следствие по делу продолжается. Срок предварительного следствия неоднократно увеличивался.

Результат: 07.02.2011 вынесено постановление о прекращении производства по делу.

3. Выборгский районный суд. Постановление Октябрьского районного суда о направлении жалобы по подсудности от 01.06.2009г. — жалоба на бездействие следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу.

Вынесенные постановления. Постановление от 28.07.2009 г.: на 4-м заседании судья вынесла постановление об отказе в признании бездействия следственного комитета незаконным, ссылаясь на то, что я не указала состав преступления.

Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда. Кассационная жалоба от 06.08.2009 г.— Кассационная жалоба на постановление Выборгского районного суда СПб от 28.07.2009 г. по делу №3/7-128/2009.

Вынесенные определения: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 15.09.2009 — об удовлетворении кассационной жалобы в части: Постановление Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 28.07.2009 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в другом составе судей.

Выборгский районный суд — жалоба на бездействие следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу.

Вынесенные постановления: Постановление Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 19.10.2009 — об удовлетворении жалобы, признании бездействий следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу и обязанности устранить выявленные нарушения.

Прокуратура Санкт-Петербурга. Письмо от 01.03.2009 г. №25р-2009 г: направлено в прокуратуру Выборгского района СПб.

Прокуратура Выборгского района СПб. Письма от 17.03.2009г. №348ж2009, от26.03.2009г. №348ж2009: направлено в прокуратуру Петроградского района СПб.

Прокуратура Петроградского района СПб. Письмо от 13.07.2009 г.: рекомендовано обратиться в Следственный отдел Выборгского района СУ СК при Прокуратуре РФ по СПб.

Прокуратура Петроградского района СПб. Письмо от 30.04.2009 г. №389ж-2009: направлено руководителю Государственной инспекции труда в Санкт-Петербурге, разъяснено право обращения в суд.

Ответ: письмо от 04.09.2009: перечислены проведенные действия и указано, что правонарушение в отношении Калиберда Н.С. совершено в Выборгском районе.

4. Федеральная служба по труду и занятости — заявление с просьбой провести проверку по факту нарушения трудового законодательства, восстановить нарушенные права.

Ответ: письмо от 12.03.2009 г. №1086–3–2: направлено руководителю Государственной инспекции труда в Санкт-Петербурге.

5. Правительство Санкт-Петербурга. Вице-губернатор Санкт-Петербурга Косткина Л.А. — аналогичное заявление.  
 Ответ: письмо от 29.04.2009г. №128/148/41790: направлено председателю Комитета по труду и социальной защите населения, председателю Комитета по здравоохранению, руководителю Государственной инспекции труда в Санкт-Петербурге.
6. Комитет по труду и занятости населения Санкт-Петербурга — аналогичное заявление.  
 Ответ: письмо от 04.05.2009 №7–20–1922: направлено руководителю Государственной инспекции труда в Санкт-Петербурге.
7. Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга (документ у истицы) — аналогичное заявление.  
 Ответ: письмо от 06.05.2009 г. №12.5–4440: направлено заместителю главы администрации Невского района Санкт-Петербурга.
8. Правительство Санкт-Петербурга. Администрация губернатора Санкт-Петербурга (документ у истицы) — аналогичное заявление.  
 Ответ: письмо от 07.05.2009 №4.4/16.8–41790: разъяснено право на обращение в суд, Государственную инспекцию труда в Санкт-Петербурге, прокуратуру.
9. Правительство Санкт-Петербурга. Вице-губернатор Санкт-Петербурга Манилова А.Ю. (документ у истицы)— аналогичное заявление.  
 Ответ: письмо от 14.05.2009 №4.4/16.8–41790: направлено руководителю Государственной инспекции труда в Санкт-Петербурге.
10. Администрация Президента Российской Федерации. Управление Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан (документ у истицы)— аналогичное заявление.  
 Ответ: письмо от 15.05.2009 № А26–02–142750: направлено в прокуратуру Санкт-Петербурга.
11. Правительство Санкт-Петербурга. Комитет по здравоохранению (документ у истицы)— аналогичное заявление.

- Ответ: письмо от 18.05.2009 №01–1–29/04–992: разъяснено, что реализовано право на бесплатные медикаменты.
12. Правительство Санкт-Петербурга. Администрация Невского района (документ у истицы)— аналогичное заявление.  
 Ответ: письмо от 22.05.2009 №1181–12.5: направлено в Комитет по социальной политике Правительства Санкт-Петербурга, разъяснено право получения материальной помощи.
  13. Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №17 по Санкт-Петербургу — аналогичное заявление.  
 Ответ: письмо от 22.05.2009 №13/18875: заявление принято к сведению в целях осуществления мероприятий налогового контроля.
  14. Правительство Санкт-Петербурга. Администрация Выборгского района (документ у истицы) — аналогичное заявление.  
 Ответ: письмо от 28.05.2009 №1811–16.8: направлено в прокуратуру Выборгского района СПб, разъяснено право на обращение в суд, Государственную инспекцию труда в Санкт-Петербурге.
  15. Правительство Санкт-Петербурга. Вице-губернатор Санкт-Петербурга Косткина Л.А. — аналогичное заявление.  
 Ответ: письмо от 29.05.2009 №4.4/12.8–41790: направлено руководителю Государственной инспекции труда в Санкт-Петербурге, управляющему Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования РФ, председателю Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга.
  16. Управление по налоговым преступлениям ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области (заявление у истицы) — заявление с просьбой провести проверку предпринимательской деятельности генерального директора, изложить в письменном виде о результатах проверки, привлечь к ответственности генерального директора.  
 Ответа нет.
  17. Государственная инспекция труда в Санкт-Петербурге (заявление у истицы)— заявление с просьбой провести

проверку по факту нарушения трудового законодательства, восстановить нарушенные права.

Ответ: письмо от 06.04.2009 №7-1551-08-ОБ-1, 7-1204-08-ОБ-1, 7-1882-08-ОБ-1: проверку провести невозможно в связи с отсутствием по указанному адресу организации, направлен запрос в инспекцию федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу о предоставлении сведений о месте нахождения организации, разъяснено, что в компетенцию Государственной инспекции труда не входит розыск юридических и физических лиц.

18. Филиал №10 ГУ СПб РО ФСС РФ — заявление о выплате пособия по уходу за ребенком.

Ответ: письмо от 04.05.2011 — отказано в выплате пособия по уходу за ребенком.

**В настоящий момент решение суда не исполнено, я не получила пособие по уходу за ребенком.**

15. Я, **Щелокова Татьяна Вадимовна**, работаю в ООО «АДД» с 15.04.2008 г.в должности менеджера, с 13.04.2009 г. находилась в отпуске по уходу за ребенком. С июня по 13 августа 2010 г. работодатель не выплатил пособие по уходу за ребенком до полутора лет.

Обратилась в следующие органы:

1. Госудасртвенная инспекция труда
2. Прокуратура
3. Фонд социального страхования
4. Комитет по социальной политике

ГИТ — ответ от 15.09.2010 г. № 7-4410-10-05-2 (проведена проверка, организация по указанному адресу не обнаружена, в налоговую направлена информация об отсутствии организации по данному адресу)

Прокуратура — ответ от 15.09.2010 г. №875ж10 (проверка продлена на месяц)

ФСС— ответ от 25.08.2010 № 01-10/18-09-3943 (необходимо предоставить перечень документов)

Комитет по соц. Политике — ответ от 03.09.2010 г. № 12.11-8606 ( информацию смотреть на сайте комитета, обращаться в «Петербургскую Эгиду»)

Пособие по уходу за ребенком не выплачено и не получено по настоящее время.

16. Я, **Еникова Татьяна Владимировна**, работала в ООО «Фэшн Парк» с 22 сентября 2006 г.

Родила ребенка 01.10.2007 г.

С сентября 2008 г. работодатель не производит выплату пособия по уходу за ребенком до 1,5лет.

Чтобы получить пособие, предпринимала следующие действия:

1. обратилась в Ленинский районный суд СПб в начале января 2009г. с исковым заявлением о взыскании пособия по уходу за ребенком, компенсации за нарушение срока выплаты пособия, признании дискриминации, компенсации морального вреда.

Вынесенные постановления: Решение Ленинского районного суда от 22.04.2009 г. по делу № 2-543/09 об удовлетворении исковых требований в части взыскания невыплаченного пособия в размере 48 103 руб. 85коп., компенсации за нарушение срока выплаты пособия в размере 2 072руб., компенсации морального вреда в размере 5 000руб. Дискриминацию суд не признал, мотивировав это тем, что нарушение права на получение пособия по уходу за ребенком не доказывает, что ответчик по какому-либо признаку лишил истца права на получение пособия наравне с другими работниками.

Исполнительное производство: постановление о возбуждении исполнительного производства от 20.05.2009 г. №10/1/12498/179/2009; постановление об окончании исполнительного производства в связи с изменением юридического адреса организации от 20.07.2009 г.; постановление о возбуждении исполнительного производства от 30.07.2009 г. №18/1/25360/19/2009; постановление об окончании исполнительного производства в связи с отсутствием должника по юридическому и фактическому адресу, отсутствием денежных средств на счетах организации от 19.04.2010 г.; акт о невозможности взыскания от 19.04.2010 г.

2. Фонд социального страхования — жалоба о невыплате пособий и просьбой разъяснить возможность выплаты пособий Фондом социального страхования напрямую.  
 Ответ: письмо от 14.01.2009г. №01–18/18–12–174Л, от 27.02.2009 г. №01–18/18–12–11Л: напрямую Фонд социального страхования выплачивать пособия не правомочен, так как организация — действующая и не обращалась непосредственно за помощью в ФСС.  
 Рекомендуют обратиться в районную прокуратуру, в Прокуратуру города или в суд с иском о защите нарушенных прав.
3. Прокуратура Адмиралтейского района (документ у истиц)— заявление с просьбой проверить законность действий ООО «Фэшн Парк» и ЗАО «БТК групп» и принять меры по привлечению виновных лиц к ответственности.  
 Ответ: письмо от 09.02.2009 г. №13ж-09: организация по указанному адресу не найдена, копия обращения направлена на имя начальника УВД Адмиралтейского района Санкт-Петербурга для проведения розыскных мероприятий. Рекомендуют обратиться в орган социальной защиты для получения пособий по уходу за ребенком.
4. Уполномоченный по правам человека в СПб. Заявление от 26 декабря 2008 года — заявление с просьбой проверить законность действий ООО «Фэшн Парк» и ЗАО «БТК групп» и принять меры по привлечению виновных лиц к ответственности.  
 Письменный ответ не получен.
5. Приемная партии «Единая Россия» в СПб. Заявление от 26 декабря 2008 года— аналогичное предыдущему.  
 Ответ: передали заявление в Комитет по труду и занятости и в Государственную инспекцию труда.
6. Губернатор СПб. Заявление от 26 декабря 2008 года.  
 Ответ: заявление передано в Комитет по труду и занятости и в Государственную инспекцию труда.
7. Государственная инспекция труда в Санкт-Петербурге. Заявление №7–3078–08–ОБ — о возможных нарушениях трудовых прав со стороны работодателя.

- Ответ: письмо от 15.12.2008 г. №7–3078–08–ОБ–1: Сделан запрос в ИФНС для получения сведений об ООО «Фэшн Парк». Рекомендовано обратиться в суд.
8. Прокуратура Адмиралтейского района — заявление о возбуждении уголовного дела в отношении руководителя ООО «Фэшн парк» за невыплату пособий.  
 Ответ: письмо от 13.04.2009 г. №13ж/2009 г.: Передали дело в следственный отдел по Адмиралтейскому району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу для проведения проверки в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ.  
 Письменного ответа от следственного отдела по Адмиралтейскому району нет.
  9. Старший судебный пристав Фрунзенского районного отдела УФССП по Санкт-Петербургу (документ у истицы) — жалоба на бездействие судебного пристава-исполнителя.  
 Письменного ответа от Старшего судебного пристава Фрунзенского района отдела УФССП нет.
  10. Прокуратура Фрунзенского района Санкт-Петербурга (документ у истицы) — жалоба на бездействие судебного пристава-исполнителя.  
 Письменного ответа из прокуратуры Фрунзенского района нет.
  11. Комитет по социальной политике (документ у истиц)— заявление Ениковой Т.В. о выплате пособий напрямую ФСС.  
 Ответ от 16.04.2010 г. №12.11–34/5 — вопрос решен положительно.
- На сегодняшний момент (30.05.2011г.) не получила 11 799,51руб. за период с февраля по апрель 2009 г.**
17. Я, **Муравьева Нелли Владимировна**, работала в ООО «Азия-Тех-Авто», с 08.08.2008 г.  
 Родила ребенка 09.06.2009 г.  
 Обратилась к работодателю за получением пособия по беременности и родам 30.03.2009 г. Пособие не выплачено.  
 Обратилась к работодателю за получение пособия по уходу за ребенком 17.08.2009 г. Пособие не выплачено.  
 Чтобы получить пособие, предпринимала следующие действия:

1. в Ленинский районный суд СПб с иском заявлением о взыскании заработной платы, детских пособий, компенсации морального вреда.  
Решение Ленинского районного суда от 17.12.2009 г. по делу №2–2616/09 об удовлетворении исковых требований Муравьевой Н.В. в части взыскания заработной платы в размере 68 191,14 руб., невыплаченного пособия по беременности и родам в размере 33 472,40 руб., пособия по уходу за ребенком в размере 15 125 руб. 24 коп., пособия женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности в размере 374,62 руб., единовременного пособия при рождении ребенка в размере 9 989,86 руб., компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы и пособия в размере 8 433,49 руб., компенсации морального вреда в размере 2 000 руб. Дискриминацию суд не признал.
2. Администрация Президента РФ — жалоба о невыплате пособий через информационную систему общего пользования.  
Ответ: письмо от 23.06.2009 г. № А26–10–220662: обращение направлено на рассмотрение в Правительство г. Санкт-Петербурга.
3. Правительство Санкт-Петербурга. Администрация губернатора Санкт-Петербурга: жалоба о невыплате пособий через информационную систему общего пользования.  
Ответ: письмо от 23.07.2009 г. № 4.12–47439: рекомендуют обратиться в Санкт-Петербургское региональное Фонда социального страхования РФ.

**На сегодняшний момент (30.05.2011 г.) не получила 58 962,12 руб. за период с 30.03.2009 г. по 17.12.2009 г.**

**18. Я, Румянцева Ирина Игоревна**, работала ООО «Фэшн Парк», с 5 сентября 2006 г.

Родила ребенка 03.10.2007г.

С сентября 2008г. работодатель не производит выплату пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет.

Чтобы получить пособие, предпринимала следующие действия:

1. обратилась в Ленинский районный суд СПб в начале января 2009 г. с иском заявлением о взыскании пособия по уходу за ребенком, компенсации за нарушение срока выплаты

пособия, признании дискриминации, компенсации морального вреда.

Вынесенные постановления: Решение Ленинского районного суда от 08.04.2009 г. по делу №2–636/09 об удовлетворении исковых требований Румянцевой И.И. в части взыскания невыплаченного пособия в размере 40 909 руб. 82 коп., компенсации за нарушение срока выплаты пособия в размере 1 136 руб., компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

Дискриминацию суд не признал, мотивировав это тем, что нарушение права на получение пособия по уходу за ребенком не доказывает, что ответчик по какому-либо признаку лишил истца права на получение пособия наравне с другими работниками.

Исполнительное производство: постановление о возбуждении исполнительного производства от 30.07.2009 г. № 18/1/25361/19/2009; постановление об окончании исполнительного производства в связи с отсутствием должника по юридическому и фактическому адресу, отсутствием денежных средств на счетах организации от 19.04.2010 г.; акт о невозможности взыскания от 19.04.2010 г. (Румянцева И.И.).

В связи с этим Румянцева обратилась в ГУ СПбРО ФСС РФ с заявлением от 06.05.2010 г. о выплате оставшейся части пособия. Решением ГУ СПбРО ФСС РФ от 24.05.2010 г. №01–31/14–477Л в выплате пособия было отказано.

Румянцева И.И. обратилась в Петроградский районный суд СПб. с иском заявлением о взыскании пособий по уходу за ребенком.

Вынесенные постановления: Определение Петроградского районного суда от 22.07.2010 г. о возвращении искового заявления в связи с тем, что данное дело не подсудно районному суду.

Румянцева И.И. обратилась к мировому судье с таким же иском. Определение мирового судьи судебного участка №153 от 27.08.2010 г. о возвращении искового заявления в связи с неподсудностью.

Частная жалоба на определение мирового судьи судебного участка №153 от 27.08.2010 г. Определение Петроградского районного суда СПб. от 17.11.2010 г. об отмене определения Мирового судьи судебного участка № 153.

Определение мирового судьи судебного участка № 153 от 28.12.2010 г. о передаче дела по подсудности в Петроградский районный суд.

Решение Петроградского районного суда СПб об удовлетворении исковых требований в части, в пользу Румянцевой И.И. взыскано пособие по уходу за ребенком в размере 8 241,64 руб.

Подана кассационная жалоба на решение в части отказа в выплате пособий по исполнительным листам.

2. Фонд социального страхования — жалоба о невыплате пособий и просьбой разъяснить возможность выплаты пособий Фондом социального страхования напрямую.

Ответ: письмо от 14.01.2009 г. №01–18/18–12–174Л, от 27.02.2009 г. №01–18/18–12–11Л: напрямую Фонд социального страхования выплачивать пособия не правомочен, так как организация — действующая и не обращалась непосредственно за помощью в ФСС.

Рекомендуют обратиться в районную прокуратуру, в Прокуратуру города или в суд с иском о защите нарушенных прав.

3. Прокуратура Адмиралтейского района (документ у истиц) — заявление с просьбой проверить законность действий ООО «Фэшн Парк» и ЗАО «БТК групп» и принять меры по привлечению виновных лиц к ответственности.

Ответ: письмо от 09.02.2009 г. №13ж–09: организация по указанному адресу не найдена, копия обращения направлена на имя начальника УВД Адмиралтейского района Санкт-Петербурга для проведения розыскных мероприятий. Рекомендуют обратиться в орган социальной защиты для получения пособий по уходу за ребенком.

4. Уполномоченный по правам человека в СПб. Заявление от 26 декабря 2008 года — заявление с просьбой проверить законность действий ООО «Фэшн Парк» и ЗАО «БТК групп» и принять меры по привлечению виновных лиц к ответственности.

Письменный ответ не получен.

5. Приемная партии «Единая Россия» в СПб. Заявление от 26 декабря 2008 года — аналогичное предыдущему.

Ответ: передали заявление в Комитет по труду и занятости и в Государственную инспекцию труда.

6. Губернатор СПб. Заявление от 26 декабря 2008 года.  
 Ответ: заявление передано в Комитет по труду и занятости и в Государственную инспекцию труда.

7. Государственная инспекция труда в Санкт-Петербурге. Заявление № 7–3078–08–ОБ — о возможных нарушениях трудовых прав со стороны работодателя.

Ответ: письмо от 15.12.2008 г. № 7–3078–08–ОБ–1: Сделан запрос в ИФНС для получения сведений об ООО «Фэшн Парк». Рекомендовано обратиться в суд.

8. Прокуратура Адмиралтейского района — заявление о возбуждении уголовного дела в отношении руководителя ООО «Фэшн парк» за невыплату пособий.

Ответ: письмо от 13.04.2009 г. №13ж/2009 г.: Передали дело в следственный отдел по Адмиралтейскому району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу для проведения проверки в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ.

Письменного ответа от следственного отдела по Адмиралтейскому району нет.

9. Старший судебный пристав Фрунзенского районного отдела УФССП по Санкт-Петербургу (документ у истицы) — жалоба на бездействие судебного пристава-исполнителя.

Письменного ответа от Старшего судебного пристава Фрунзенского района отдела УФССП нет.

10. Прокуратура Фрунзенского района Санкт-Петербурга (документ у истицы) — жалоба на бездействие судебного пристава-исполнителя.

Письменного ответа из прокуратуры Фрунзенского района нет.

**На сегодняшний момент (30.05.2011 г.) не получила 9 766 руб. 30 коп. за период с сентября по февраль 2009 г.**

19. Я, **Цветкова Ирина Геннадьевна**, работала в ООО «Азия-Тех-Авто», с 21.07.2008 г. Родила ребенка 23.01.2009 г.

Обратилась к работодателю за получением пособия по беременности и родам 17.11.2008 г. Пособие не выплачено.



Обратилась к работодателю за получение пособия по уходу за ребенком 22.04.2009 г. Пособие не выплачено.

Чтобы получить пособие, предпринимала следующие действия:

1. в Ленинский районный суд СПб с иском заявлением о взыскании заработной платы, пособия по беременности и родам, пособия по уходу за ребенком, компенсации за нарушение срока выплаты пособия, компенсации морального вреда.  
Вынесенные постановления: Решение на руках истицы.
2. Администрация Президента РФ — жалоба о невыплате пособий через информационную систему общего пользования.  
Ответ: письмо от 23.06.2009 г. № А26–10–220662: обращение направлено на рассмотрение в Правительство г. Санкт-Петербурга.
3. Правительство Санкт-Петербурга. Администрация губернатора Санкт-Петербурга: жалоба о невыплате пособий через информационную систему общего пользования.  
Ответ: письмо от 23.07.2009 г. № 4.12–47439: рекомендуют обратиться в Санкт-Петербургское региональное Фонда социального страхования РФ.

**На сегодняшний момент (30.05.2011 г.) не получила 79 125,43 руб. за период с 17.11.2008 г. по 17.12.2009 г.**

**20. Я, Шабанова Екатерина Юрьевна**, работала в ООО «Азия-Тех-Авто», с 15.09.2008 г.

Родила ребенка 30.04.2009 г.

Обратилась к работодателю за получением пособия по беременности и родам 03.03.2009 г. Пособие не выплачено.

Обратилась к работодателю за получением пособия по уходу за ребенком 20.07.2009 г. Пособие не выплачено.

Чтобы получить пособие, предпринимала следующие действия:

1. в Ленинский районный суд СПб с иском заявлением о взыскании заработной платы, детских пособий, компенсации морального вреда.  
Вынесенные постановления: Решение Ленинского районного суда от 17.12.2009 г. по делу № 2–2614/09 об удовле-

творении исковых требований Шабановой Е.Ю. в части взыскания заработной платы в размере 54 410 руб., невыплаченного пособия в размере 22 243 руб. 50 коп., компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы и пособия в размере 10 502,85 руб., компенсации морального вреда в размере 2 000 руб.

Дискриминацию суд не признал.

Исполнительное производство: постановление о возбуждении исполнительного производства от 11.02.2010 г. № 40/10/21785/186/2010; постановление об окончании исполнительного производства в связи с отсутствием должника по юридическому и фактическому адресу, отсутствием денежных средств на счетах организации от 19.07.2010 г.; акт о невозможности взыскания от 19.07.2010 г. (Е.Ю. Шабанова)

2. Администрация Президента РФ — жалоба о невыплате пособий через информационную систему общего пользования.  
Ответ: письмо от 23.06.2009 г. № А26–10–220662: обращение направлено на рассмотрение в Правительство г. Санкт-Петербурга.
3. Правительство Санкт-Петербурга. Администрация губернатора Санкт-Петербурга: жалоба о невыплате пособий через информационную систему общего пользования.  
Ответ: письмо от 23.07.2009 г. № 4.12–47439: рекомендуют обратиться в Санкт-Петербургское региональное Фонда социального страхования РФ.
4. Фонд социального страхования — заявление о выплате пособий по беременности и родам, по уходу за ребенком от 21.10.2010 г.  
Ответ: письмо ФСС от 26.10.2010 г. № 01–18/18–12/182л об отказе в выплате пособий по беременности и родам, по уходу за ребенком до 1,5 лет за период с 21.07.2009 г. по 17.12.2009 г.  
Приказ ФСС от 25.10.2010 г. № 470А о выплате пособия по уходу за ребенком в размере 47 485,69 руб.

**На сегодняшний момент (30.05.2011 г.) не получила 76 653,5 руб. за период с 03.03.2009 г. по 17.12.2009 г.**

## 6. Истории женщин, столкнувшихся с невыплатой пособий в г. Москва

### 1. *Денисенко Дарья Александровна* работает в ООО «Время Русского ТВ».

В мае 2010 года она обратилась к работодателю за выплатой пособия по беременности и родам. Работодатель в связи с отсутствием денежных средств обратился в Фонд социального страхования РФ, 24.05.2010 денежные средства Фонда были перечислены на счет ООО «Время Русского ТВ». Однако, поскольку у работодателя имелась задолженность по платежам в бюджет, банк по поручению налоговой инспекции списал перечисленные из Фонда деньги в счет погашения задолженности. Работодатель обратился к банку за разъяснением его действий, и банк сообщил, что руководствовался установленной очередностью списания денежных средств со счета должника. УФНС России по г.Москве в ответ на обращение Денисенко Д.А. разъяснило, что поручение налогового органа на перечисление сумм налога подлежит безусловному исполнению банком, а Денисенко Д.А. следует обратиться в суд с требованиями к ООО «Время Русского ТВ».

22.12.2010 история со списанием перечисленных работодателю денежных средств повторилась. В Филиале №38 ГУ МРО ФСС РФ пояснили, что работодатель, обратившись за выделением денежных средств из Фонда, представил документы, подтверждающие отсутствие у него на счете денежных средств, однако документов об обременении счета картотекой не представил. Оснований для отказа в выделении средств у филиала № 38 ГУ МРО ФСС РФ не было, и повторно пособия Д.А. Денисенко из Фонда перечисляться не будут.

Финансовый департамент ФСС РФ поддержал позицию филиала №38 ГУ МРО ФСС РФ, указав, что действия филиала по перечислению денежных средств на счет ООО «Время Русского ТВ» были правомерны, так как необходимые документы работодатель представил, а о наличии картотеки Фонд не был проинформирован. Также в ответе Финансового департамента ФСС РФ отмечено, что филиал № 38 ГУ МРО ФСС РФ выполнил свою обязанность по финансовому обеспечению страховых выплат в

пользу Денисенко Д.А., и повторно пособия ей перечисляться не будут.

Действия банка и налоговой инспекции по списанию целевых денежных средств, выделенных для выплаты пособия Денисенко Д.А., в феврале 2011 года были обжалованы в суд, однако дело до настоящего времени не рассмотрено.

*Я, Денисенко Дарья Александровна*, работаю в ООО «Время Русского Телевидения» с 29 февраля 2008 г. года в должности начальника отдела маркетинга.

С 22 марта 2010 года по 08 августа 2010 года я находилась в отпуске по беременности и родам на основании выданного в установленном порядке листка временной нетрудоспособности.

09 августа 2010 г. мне был предоставлен отпуск по уходу за ребенком, и у меня возникло право на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

Однако ни пособие по беременности и родам, ни пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет, ни единовременного пособия женщинам, вставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, в полном объеме за 2010 год работодателем мне не были выплачены в связи с недостаточностью денежных средств и наличием картотеки. В выплате напрямую сотруднику компании было отказано и средства переводились на счет компании ООО «Время Русского Телевидения».

24 мая 2010 г. на расчетный счет ООО «Время Русского Телевидения» от Филиала №38 ГУ-МРО Фонда социального страхования РФ были перечислены денежные средства в сумме 83261 рубль 39 копеек, предназначенные для выплаты мне, Денисенко Дарье Александровне, пособий по беременности и родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности. 22 декабря 2010 г. на расчетный счет ООО «Время Русского Телевидения» от Филиала № 38 ГУ-МРО Фонда социального страхования РФ были перечислены денежные средства в сумме 19470 рублей 82 копейки, предназначенных для выплаты мне, Денисенко Дарье Александровне, пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет за период с августа по октябрь 2010 г.

Однако, сотрудниками ОАО «СДМ-Банк», в котором был открыт счет работодателя, большая часть целевых средств, посту-

пивших из ГУ-МРО ФСС РФ, была перечислена по распоряжению ИФНС России № 18 по г. Москве в счет погашения имеющейся у ООО «Время Русского Телевидения» задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему РФ. В итоге работодатель выплатил мне только оставшуюся на расчетном счету часть суммы в размере 29 000 рублей в счет частичного погашения задолженности по пособию по беременности и родам. Итоговая сумма списанных целевых средств составила 73735 рублей 21 копейка.

Если бы еще в мае 2010 году было принято решение о выплате средств напрямую сотруднику, тогда бы материнские средства дошли до адресата, а не списались в счет погашения долга компании перед налоговой. Формально, Фонд социального страхования РФ исполнил свою обязанность по финансовому обеспечению расходов страхователя на выплату мне пособия по беременности и родам и больше на эти цели средств не выделит. Страхователь же, в свою очередь, в отсутствие денежных средств не может выплатить мне указанное пособие.

В настоящий момент Фондом социального страхования принято и исполняется решение о выплате пособия по уходу за ребенком до достижения им 1, 5 лет, начиная с ноября 2010 года. Чтобы получить пособие, предпринимала следующие действия: отправляла запросы в ФСС о возможности получить напрямую выплату пособий, а не на счет работодателя. Работодатель подает необходимые документы раз в квартал и мне выплачивается на личный счет средства. Благодаря действиям сотрудников Фонда Социального страхования филиала № 38 в лице Галины Сергеевны Кочуровой (отдельная ей благодарность, она провела беседу с работодателем, чтобы документы они сдавали лично, а не вынуждали собирать документы меня), работодатель подает документы.

Но сейчас стоит вопрос о том, что возможно мне придется лично собирать необходимый пакет документов для получения пособия по уходу за ребенком до 1, 5 лет, если работодатель откажется выполнять данное действие. Тогда возникают сложности с получением необходимых документов, а именно документов из банка и налоговой о наличии картотеки компании. Как физическому лицу, мне ни банк, ни налоговая не предоставит таких данных. Я писала запрос в ФСС Московского региона, но полный ответ на вопрос о возможности запроса недостающих доку-

ментов у банка и налоговой, непосредственно ФСС, не получила. Был прислан ответ с описанием списка документов, которые я должна предоставить лично, если работодатель не сделает это сам, а о возможности запроса необходимых данных непосредственно ФСС ни слова.

Мне предстоит получать пособие по уходу за ребенком до 1, 5 лет за период апрель — ноябрь 2011 года. Хорошо, если работодатель продолжит подавать необходимые документы на выплату мне пособий. А если нет, существует большая вероятность столкнуться с проблемой подачи документов лично и не сдать их, в виду невозможности собрать полный комплект документов. Если ФСС Московского региона окажет содействие и будет делать запросы о наличии картотеки компании у налоговой и банка (как это делает ФСС Санкт-Петербурга), тогда я смогу сдавать и получать пособие лично.

**2. Катемак Татьяна Владиславовна** 16 сентября 2008 года была принята на работу в ООО «Аудиторская фирма «АУДИТ-ГРАНТ» на должность аудитора.

В связи с многоплодной беременностью и тяжелым вынашиванием в период с 01 января 2009 года по 26 июня 2009 года Катемак Т.В. не выходила на работу, с 13 марта по 26 июня постоянно находилась под наблюдением врачей на амбулаторном и стационарном лечении, в связи с чем на этот период были получены листки нетрудоспособности. С 27.06.2009 Катемак Т.В. был выдан листок нетрудоспособности в связи с беременностью и родами на срок с 27.06.2009 до 06 января 2010 года. 06.08.2009 года состоялись роды, родились трое детей.

При обращении в ООО «Аудиторская фирма «АУДИТ-ГРАНТ» за назначением и выплатой пособий по временной нетрудоспособности и по беременности и родам работодатель принять листки нетрудоспособности и выплачивать пособия отказался, впоследствии выдав справки о тяжелом материальном положении и отсутствии денежных средств на счете. Листки нетрудоспособности направлялись работодателю по почте 13.04.2009 и 30.07.2009, однако письма вернулись в связи с истечением срока хранения. Пособия по временной нетрудоспособности и в связи с материнством Катемак Т.В. не выплачивались, работодатель от встреч и разговоров уклонялся. Фонд социального страхования РФ отказался выплачивать указанные пособия ра-

ботнику напрямую. Летом 2009 года Катемак Т.В. обращалась в государственную инспекцию труда и в прокуратуру с жалобами на действия работодателя, однако в ходе проведенных проверок спустя почти год было установлено, что работодатель по месту нахождения не располагается и деятельности не осуществляет.

30 сентября 2010 года в Мещанский районный суд города Москвы был подан иск Катемак Т.В. к ООО «Аудиторская фирма «АУДИТ-ГРАНТ» о взыскании пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, по уходу за ребенком до полутора лет и об обязанности работодателя обратиться в территориальный орган Фонда социального страхования РФ за предоставлением денежных средств для выплаты пособий в полном объеме.

Первое судебное заседание состоялось 25.01.2011. Работодатель явился в судебное заседание, по его ходатайству суд решил привлечь Филиал №4 ГУ МРО ФСС РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Заседание было отложено в связи с необходимостью истребования доказательств.

После судебного заседания по итогам переговоров с работодателем было решено начать подготовку мирного урегулирования спора. Работодатель согласился участвовать в подготовке пакета документов, необходимого для обращения в ФСС РФ за предоставлением денежных средств на выплату пособий.

Судебное заседание 03.03.2011 было отложено в связи с процедурой мирного урегулирования спора.

28 февраля 2011 года стороны обратились в Филиал № 4 ГУ МРО ФСС РФ с заявлением о предоставлении ООО «Аудиторская фирма «АУДИТ-ГРАНТ» денежных средств, необходимых для выплаты Катемак Т.В. пособий по временной нетрудоспособности (с 13.03.2009 по 26.06.2009), по беременности и родам (с 26.06.2009 по 06.08.2009) и ежемесячного пособия по уходу за ребенком (с 07.08.2009 по 06.02.2011).

В соответствии с требованиями работникам Филиала № 4 ГУ МРО ФСС РФ был предоставлен пакет документов.

По итогам рассмотрения обращения руководитель Филиала № 4 ГУ МРО ФСС РФ принял решение об отказе в выделении денежных средств для выплаты пособий Катемак Т.В. Руководи-

тель юридического отдела Филиала пояснила, что, поскольку в настоящее время дело о выплате пособий Катемак Т.В. находится на рассмотрении суда, обоснованность требований о выплате пособий должна быть установлена судом, и до принятия судом решения Фонд не может взять на себя ответственность по выделению денежных средств.

Таким образом, в Филиале № 4 ГУ МРО ФСС РФ кроме указанного выше пакета документов для предоставления денежных средств на выплату пособий работнику потребовали еще и решение суда.

В судебном заседании 27.04.2011 было принято решение о взыскании с ООО «АУДИТ-ГРАНТ» невыплаченного пособия по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за детьми. Обязать работодателя обратиться в Фонд за предоставлением денежных средств суд отказался, так как, по мнению суда, законодательством установлено право работодателя на такое обращение, но не обязанность.

**В настоящее время решение в окончательной форме не изготовлено, однако Филиал № 4 ГУ МРО ФСС РФ уже направил в суд краткую кассационную жалобу.**

**3. Чикина Ольга Николаевна** с 05 мая 2008 года работала в ООО «Квадро Телеком». С 19 ноября 2009 года по 07 апреля 2010 года она находилась в отпуске по беременности и родам и 21 января 2010 года родила ребенка.

07 апреля 2010 года Чикина О.Н. направила работодателю заказными письмами по почте с уведомлением на юридический и фактический адреса документы, необходимые для оформления отпуска по уходу за ребенком до 1,5 лет и назначения ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет. Однако, соответствующих действий со стороны ООО «Квадро Телеком» не последовало, ответа на письма Чикина О.Н. не получила, отпуск не был оформлен и пособия не были назначены. За защитой своих прав Чикина О.Н. обратилась в Государственную инспекцию труда, органы Прокуратуры РФ, в Фонд социального страхования РФ, а также в суд.

19.05.2010 из Государственной инспекции труда по городу Москве пришел ответ на заявление, в котором было указано, что

ООО «Квадро Телеком» по своему юридическому адресу не располагается.

В июле 2010 года Чикиной О.Н. пришли ответы из ГУ МРО ФСС РФ и Департамента правового обеспечения социального страхования ФСС РФ. В обоих документах изложена одна и та же позиция: в связи с отсутствием работодателя по юридическому и фактическому адресам осуществить проверку уплаты им пособий невозможно, а поскольку организация не ликвидирована, она является действующим страхователем, и работнику следует предъявлять требования к ней через судебные органы.

29 июля 2010 года Замоскворецким районным судом вынесено решение об обязанности ООО «Квадро Телеком» предоставить Чикиной О.Н. отпуск по уходу за ребенком и назначить ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет. Однако работодатель так и не начал выплачивать пособие.

16.08.2010 из Кунцевской межрайонной прокуратуры сообщили, что в ходе проверки работодателя по фактическому адресу нахождения найти не удалось. 03.09.2010 в Кунцевскую межрайонную прокуратуру г.Москвы поступил ответ от одного из учредителей ООО «Квадро Телеком» — Ширяева В.Г. Ширяев В.Г. пояснил, что в настоящее время отсутствует лицо, уполномоченное выступать от имени ООО «Квадро Телеком», так как прежний Генеральный директор общества уволился по собственному желанию, а новый Генеральный директор общим собранием участников так и не был избран. Ширяев В.Г. указал, что для избрания Генерального директора дважды проводились внеочередные собрания участников, и каждый раз не набиралось требуемого абсолютного большинства (более 50%) голосов участников за избрание Генерального директора общества, и охарактеризовал ситуацию на предприятии как безвыходную из-за разногласий между его участниками.

По результатам проверки, проведенной Замоскворецкой межрайонной прокуратурой г.Москвы, по юридическому адресу ООО «Квадро Телеком» также не располагается и не осуществляет деятельности. По данному факту Замоскворецкой межрайонной прокуратурой было направлено письмо в ИФНС России № 46 по г. Москве о принятии мер, возложенных на инспекцию Федеральным законом № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц». Тем не менее, до сих

пор по юридическому адресу ООО «Квадро Телеком» отсутствует.

В начале 2011 года Чикина О.Н. вновь обратилась в суд, на этот раз с иском о взыскании невыплаченных сумм пособий с работодателя. В настоящее время решение по этому иску еще не принято.

**Я, Чикина Ольга Николаевна**, работала в ООО «Квадро Телеком» в течение 3 лет.

Забеременела, родила ребенка. Обратилась к работодателю за получением пособия по беременности и родам. 24 февраля 2010 года необходимые документы были предоставлены мной работодателю заказным письмом по почте, но до сегодняшнего дня никакого ответа.

Чтобы получить пособие, предпринимала следующие действия:

- отправила жалобу в государственную инспекцию труда 06 апреля 2010 года, ответ получила 16 мая 2010 года — по указанным адресам такая организация не располагается;
- отправила жалобу в кунцевскую межрайонную прокуратуру 06 апреля 2010 года, ответ получила 16 августа 2010 года — по указанному адресу организация не располагается и хозяйственную деятельность не осуществляет. Также в кунцевской прокуратуре я получила копию ответа на их запрос одного из учредителей, Ширяева В.Г. В письме объясняется, что на неоднократно проводимых собраниях учредителей ООО «Квадро Телеком» генеральный директор не был выбран. Причина — не было кворума (у присутствующих было менее 50% голосов, либо разногласия между учредителями). В настоящее время правовых оснований для расторжения денежными средствами общества и полномочиями ни у кого не существует.

Прим.: Учредителями общества являются пять человек Ухабин Е.Н. (с февраля 2010 г. отбывает срок в тюрьме) — 30% голосов, Повалей С.Н. (уволился по собственному желанию из письма Ширяева в кунцевскую межрайонную прокуратуру) — 25% голосов, Ширяев В.Г. — 25% голосов, Болтов А.И. — 15% голосов, Чебин — 15% голосов.

- также получила ответ из ОВД по Можайскому району 16 августа 2010 года — по указанному адресу организация не располагается;
- повторно отправляла жалобу в кунцевскую межрайонную прокуратуру 27 августа 2010 года, ответ получила 30 декабря 2010 года, 18 ноября 2010 года, 11 января 2011 года — по указанному адресу организация не располагается и хозяйственную деятельность не осуществляет;
- отправила заявление в замоскворецкую межрайонную прокуратуру 13 сентября 2010 года, ответ получила 03 декабря 2010 года, 03 февраля 2011 года — общество по юридическому адресу не располагается, прокуратурой направлено письмо в ИФНС России 46 по г.Москве о принятии мер, возложенных на инспекцию Ф3 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц».
- В июне 2010 г. я направила иск « о взыскании единовременного пособия при рождении ребенка, обязанности предоставить отпуск по уходу за ребенком до 1,5 лет, назначении пособия по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет» в Замоскворецкий районный суд г.Москвы. В решении суда от 29.07.2010 г. написано:
  - Взыскать с ООО «Квадро Телеком» единовременное пособие при рождении ребенка 10988,85 р.;
  - Обязать ООО «Квадро Телеком» предоставить мне отпуск по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет;
  - Обязать ООО «Квадро Телеком» назначить мне ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет;
  - Взыскать в мою пользу компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей.

Судебный пристав взыскал только единовременное пособие при рождении ребенка и моральный вред со счета общества, а также отправил запросы по фактическому и юридическому адресам общества.

- Обращения к президенту, как и многие другие обращения, пересылаются в трудовую инспекцию и прокуратуру. Ответы из трудовой инспекции такие же, как из прокуратуры;
- Отправила обращение в московское региональное отделение ФСС РФ 07 сентября 2010 года, ответ получила 19 июля

- 2010 года — филиал № 13, где зарегистрировано в качестве страхователя ООО «Квадро Телеком», по фактическому и юридическому адресам не находится. На основании изложенного, проверка по вопросу выплаты пособий по материнству проведена быть не может, обращайтесь в суд, прокуратуру, инспекцию по труду. Также получила ответ 22 июля 2010 года — в связи с тем, что по юрид. адресу организация не находится, то проверка выплаты пособий в связи с материнством произведена быть не может, обращайтесь к работодателю. Также получила ответ 14 октября 2010 года — по повторной попытке провести проверку оказалось невозможно, по адресам организация не находится, одновременно сообщаем, что указанная организация не находится в стадии ликвидации или банкротства, обращайтесь в суд;
- Отправила обращение в аппарат президента РФ, а оттуда переслали в РОСТРУД, ответ получила 24 декабря 2010 года — направлен запрос в ИФНС России 46 по г.Москве, в связи с тем, что организации нет по адресам, надзорно-контрольные мероприятия приостановлены, обратитесь в правоохранительные органы;
  - 27 февраля 2011 года направила иск в замоскворецкий суд о взыскании пособия до достижения 1,5 лет, но пока иск не рассмотрен;
  - Обращалась в отдел по обеспечению деятельности Уполномоченного при Президенте по правам ребенка; в прокуратуру Москвы; в комитет государственной думы по вопросам семьи, женщин и детей; в партию единая Россия; в общественную палату РФ; в ОВД; Председателю Правительства; Президенту РФ и все на одном месте !!!

**На сегодняшний момент 30 мая 2011 года не получила 27 000 рублей за период с апреля 2010 года по 30 мая 2011 год.**

- 4. Екатова Людмила Борисовна** с 07 февраля 2007 года работала в ООО «Квадро Телеком». С 21 сентября 2009 года по 08 февраля 2010 года она находилась в отпуске по беременности и родам.

23 января 2010 года Екатова Л.Б. направила работодателю заказными письмами по почте с уведомлением на юридический

и фактический адреса документы, необходимые для оформления отпуска по уходу за ребенком до 1,5 лет и назначения ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет. Однако письма были возвращены в связи с истечением срока хранения. За защитой своих прав Екатова Л.Б. обратилась в Государственную инспекцию труда, Генеральную прокуратуру РФ, в Фонд социального страхования РФ, а также в суд.

19.05.2010 из Государственной инспекции труда по городу Москве пришел ответ на заявление, в котором было указано, что ООО «Квадро Телеком» по своему юридическому адресу не располагается.

В июне 2010 года Екатова Л.Б. получила ответ из Замоскворецкой межрайонной прокуратуры г.Москвы, куда была передана её жалоба из Генеральной прокуратуры РФ. В этом ответе было указано, что по юридическому адресу ООО «Квадро Телеком» не располагается.

16.08.2010 из Кунцевской межрайонной прокуратуры сообщили, что в ходе проверки работодателя по фактическому адресу нахождения найти не удалось. 03.09.2010 в Кунцевскую межрайонную прокуратуру г.Москвы поступил ответ от одного из учредителей ООО «Квадро Телеком» — Ширяев В.Г. Ширяев В.Г. пояснил, что в настоящее время отсутствует лицо, уполномоченное выступать от имени ООО «Квадро Телеком», так как прежний Генеральный директор общества уволился по собственному желанию, а новый Генеральный директор общим собранием участников так и не был избран. Ширяев В.Г. указал, что для избрания Генерального директора дважды проводились внеочередные собрания участников, и каждый раз не набиралось требуемого абсолютного большинства (более 50%) голосов участников за избрание Генерального директора общества, и охарактеризовал ситуацию на предприятии как безвыходную из-за разногласий между его участниками.

ГУ МРО ФСС РФ разъяснило, что ответственность за выплату пособий несет работодатель. В случае нехватки средств он может обратиться в ФСС РФ, представив необходимые документы. Работнику напрямую пособия выплачиваются только в случае наличия задолженности на счете работодателя и применения очередности списания денежных средств со счета.

04 октября 2010 года Замоскворецким районным судом вынесено решение об обязанности ООО «Квадро Телеком» предоставить Екатовой Л.Б. отпуск по уходу за ребенком и назначить ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет. Однако работодатель так и не начал выплачивать пособие.

14 октября 2010 года Екатова Л.Б. вновь направила заявление в Замоскворецкую межрайонную прокуратуру с просьбой провести проверку и принять установленные меры. Однако и из Замоскворецкой, и из Кунцевской прокуратуры пришли все те же ответы — ни по фактическому, ни по юридическому адресу ООО «Квадро Телеком» не располагается.

В начале 2011 года Екатова Л.Б. вновь обратилась в суд, на этот раз с иском о взыскании невыплаченных сумм пособий с работодателя. В настоящее время решение по этому иску еще не принято.

**Я, Екатова Людмила Борисовна** работаю с 07 февраля 2007 года в должности инженера-проектировщика в ООО «Квадро Телеком».

С 21 сентября 2009 года по 08 февраля 2010 года я находилась на больничном по беременности и родам.

23 января 2010 года я отправила письма с документами необходимыми для оформления отпуска по уходу за ребенком до 1,5 лет и назначения пособия по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет на фактический (по которому я работала до ухода на больничный; 121354 г. Москва, ул. Можайское шоссе, д. 41, корп.1) и юридический адреса ООО «Квадро Телеком» (119049 г. Москва, ул. Ленинский пр-т, д.4, стр.1а, пом. ТАРПЦАО), (заказными письмами с описью и уведомлением о вручении). В марте 2010 года письма вернулись. Причина: истек срок хранения.

Я обратилась (по телефону) в ЗАО «Группа Квадро Телеком», акционерами которого являются двое из учредителей ООО «Квадро Телеком» Ширяев В.Г. и Ухабин Е.Н., а также там работает часть сотрудников ранее (до декабря 2009 года) работавших в ООО «Квадро Телеком». Генеральный директор ООО «Квадро Телеком» Повалей С.Н. уволился и в течение 2009 г. фирмой руководил исполняющий обязанности генерального директора Кузьмин Ю.П. (ныне сотрудник ЗАО «Группа Квадро Телеком»). Он

объяснил мне, что его полномочия (доверенность от учредителей) как исполняющего обязанности генерального директора закончились 31.12.2009 г. Новый директор или исполняющий его обязанности на собрании учредителей назначен не был. Принять мои документы для оформления отпуска по уходу за ребенком до 1,5 лет и назначения пособия по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет некому. Печать и документы ООО «Квадро Телеком» он передал одному из учредителей Ширяеву В.Г.

В такой же ситуации, как и я, находятся еще две сотрудницы ООО «Квадро Телеком».

В апреле 2009 г. я обратилась с жалобой в генеральную прокуратуру. После пересылок я получила ответы из Замоскворецкой и Кунцевской межрайонных прокуратур, о том, что ООО «Квадро Телеком» не располагает по юридическому и фактическому адресам, соответственно, поэтому провести проверку их силами не представляется возможным.

В кунцевской прокуратуре я так же получила копию ответа на их запрос одного из учредителей, Ширяева В.Г. В нем объясняется, что на неоднократно проводимых собраниях учредителей ООО «Квадро Телеком» генеральный директор не был избран. Причина — не было кворума (у присутствующих было менее 50% голосов, либо разногласия между учредителями). В настоящее время правовых оснований для распоряжения денежными средствами общества ни у кого не существует.

Прим.: Учредителями общества являются пять человек Ухабин Е.Н. (с февраля 2010 г. отбывает срок в тюрьме) — 30% голосов, Повалей С.Н. — 25% голосов, Ширяев В.Г. — 25% голосов, Болтов А.И. — 15% голосов, Чебин — 15% голосов.

В октябре я направила повторную жалобу в Замоскворецкую межрайонную прокуратуру, в которой еще раз изложила всю ситуацию, указала, что в настоящий момент ООО «Квадро Телеком» не имеет местонахождения и генерального директора, но результат тот же. В ответе написано, что общество по юридическому адресу не располагается, прокуратурой направлено письмо в ИФНС России 46 по г. Москва о принятии мер, возложенных на инспекцию ФЗ 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц».

В июне 2010 г. я направила иск «Об обязанности предоставить отпуск по уходу за ребенком до 1,5 лет, назначении пособия по

уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет» в Замоскворецкий районный суд г. Москвы. В решении суда от 04.10.2010 г. написано:

1. Обязать ООО «Квадро Телеком» предоставить мне отпуск по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет.
2. Обязать ООО «Квадро Телеком» назначить мне ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет.
3. Взыскать в мою пользу компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей.

По данному иску судебный пристав отправил запросы по фактическому и юридическому адресам общества.

Обращения к президенту, как и многие другие обращения, пересылаются в трудовую инспекцию. Ответы из трудовой инспекции такие же, как из прокуратуры, плюс просят сообщить им, если я узнаю, местонахождение фирмы. Я даже направляла заявление в ОВД по юр. адресу общества, но в ответ все то же — общество по данному адресу не располагается.

29 ноября 2010 г. мне по почте прислали трудовую книжку, без записи об увольнении, на конверте в качестве отправителя указано ООО «Квадро Телеком» и его юридический адрес.

В 04 февраля 2011 года я направила по почте иск «О взыскании ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет, компенсации за задержку выплаты пособия и компенсации морального вреда» в Замоскворецкий суд г. Москвы.

Заседание суда назначено только на 3 июня 2011 г. Даже в случае решения суда в мою пользу, получить пособие я смогу только, если на счете ООО «Квадро Телеком» есть достаточная сумма средств, что невозможно проверить до передачи решения суда судебным приставам.

Я обращалась в фонд социального страхования в июне 2010 года с просьбой выплатить пособие или хотя бы произвести расчет этого пособия. В ответе от 12 июля 2010 г. из Московского регионального отделения фонда социального страхования было объяснено, что, в соответствии с законодательством РФ ответственность за назначение и выплату мне пособия несет работодатель.

Поскольку я не уволена, и уволить меня некому, так как в настоящий момент общество не имеет исполнительного органа



(генерального директора и т.п.) и хозяйственную деятельность не ведет, я не могу получать данное пособие в фонде.

**На сегодняшний момент 31.05.2011 я не получила пособие по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет в сумме 65392,75 рублей за период с 08.02.2010 г. по 31.05.2011 г.**

**5. Емельянова Валерия Александровна** с 2007 года работала в ООО «Такси Сервис». В феврале 2009 года она ушла в отпуск по беременности и родам, 05.05.2009 у неё родился ребенок. Однако работодатель отказался выплачивать пособие по беременности и родам и в апреле 2009 года незаконно уволил Емельянову В.А.

Емельянова В.А. обратилась в суд с иском о восстановлении на работе и взыскании с ООО «Такси сервис» сумм пособий по беременности и родам и по уходу за ребенком. 16 октября 2009 года Преображенский районный суд г. Москвы вынес решение об удовлетворении заявленных требований. В соответствии с этим решением пособие по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет было взыскано с работодателя за период с окончания отпуска по беременности и родам до 30.09.2009. К моменту вынесения решения ООО «Такси Сервис» перестало выходить на связь и прекратило деятельность по месту нахождения. Поскольку работодатель фактически исчез, Емельянова В.А. обратилась в территориальный орган Фонда социального страхования РФ с просьбой выплатить ей присужденные суммы пособий, однако работники фонда разъяснили, что в соответствии с судебным решением должником является работодатель, и потому суммы пособий подлежат взысканию с него. Для исполнения решения от 16.10.2009 было возбуждено исполнительное производство, длившееся около года. По итогам исполнительного производства 25.11.2010 судебным приставом был составлен акт о невозможности исполнения решения, так как работодатель хотя формально и не был ликвидирован, по месту нахождения не располагается, банковских счетов не имеет, отчетность в налоговую инспекцию не сдает и имуществом, на которое может быть обращено взыскание, не обладает. Исполнительное производство было прекращено.

В начале 2011 года Емельянова В.А. вновь обратилась в органы Фонда социального страхования РФ. Она просила перечислить её суммы пособий, взысканные судом с пропавшего ра-

ботодателя, а также, поскольку 05.11.2010 её ребенку исполнилось полтора года, выплатить ей оставшуюся часть пособия по уходу за ребенком — за период с 01.10.2009 по 05.11.2010. Суммы пособий, подлежащие взысканию с работодателя по решению суда от 16.10.2009, были перечислены Емельяновой В.А. 23.03.2011, однако Московское региональное отделение ФСС РФ разъяснило, что для получения оставшегося пособия по уходу за ребенком нужно представить справку о среднем заработке и справку из банка о недостаточности средств на счете работодателя. Представленные Емельяновой В.А. судебное решение от 16.10.2009, содержащее расчет её среднего заработка, и форма 2-НДФЛ за 2008 год, выданная работодателем, Фонд отказался рассматривать как документы, содержащие сведения о среднем заработке застрахованного лица. В Филиале №38 ГУ МРО ФСС РФ Емельяновой В.А. рекомендовали еще раз обратиться в суд с иском к работодателю о взыскании оставшейся части пособия, вновь получить постановление судебного пристава о прекращении исполнительного производства в связи с невозможностью исполнения решения и лишь потом обратиться в Фонд.

**Считая отказ ФСС РФ выплатить вторую часть пособия по уходу за ребенком необоснованным, Емельянова В.А. была вынуждена обратиться в суд с требованием обязать ГУ МРО ФСС РФ выплатить указанное пособие.**

**6. Я, Захарова Мария Викторовна**, работала в ООО Квадро Телеком в течение 1,5 лет.

Забеременела 13.03.2009 г, родила ребенка. Обратилась к работодателю за получением пособия по уходу за ребенком 21 февраля 2010г, пособия не получила.

Чтобы получить пособие, предпринимала следующие действия:

- обратилась в Кунцевскую межрайонную прокуратуру г. Москвы 01.06.2010 г, результатов нет;
- обращалась в федеральную службу по труду и занятости 19.05.2010 г, результата нет (пишут, что по адресам фирма не располагается);
- обращалась в московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации

19.07.2010, результата нет (пишут, что по адресам фирма не располагается);

- обращалась в Замоскворецкий районный суд с иском о взыскании пособия с работодателя, дело еще не рассмотрено.

**На сегодняшний момент не получила 34000 рублей за период февраль 2010г по май 2011г.**

**7. Я, Корчагина Дина Алексеевна**, работала в организации бухгалтером с января 2010 г.

В конце 2010 г. узнала что беременна, в январе 2011 г. сообщила работодателю о том, что беременна, на что тот попросил меня уволиться (!!!), с этого времени и началось гнобление (извините за выражение) на работе. Потом так получилось, что с середины января ушла на больничный (угроза прерывания беременности), пробыла 3 месяца. Оплата по больничным листам копейки, в связи с новым законом на этом месте работы учитывается только 2010 год, а та организация, где я работала 2009 год, реорганизовалась, соответственно справку взять о заработной плате невозможно. Почти 5 месяцев я добиваюсь, чтобы мне дали справку в ПФР с моими начислениями по за 2009 г. — ничего не выходит, мне дают только выписку с моими страховыми взносами, от которых можно вычислить базу, но выписка для возмещения в ФСС не подходит. При обращении организации в ПФР с запросом, ПФР отказывается как-либо комментировать и давать какие-либо документы, а также ставить штамп о приеме запроса, т.е. говорят, что сотрудник должен взять справку, а какую они сами не знают (!!!!), вот так и ходим по кругу уже 5 месяцев.

Затем продолжение истории таково: хотела выйти на работу после больничного, но там работать совсем стало невозможно, т.е. делали все, чтобы я ушла по собственному желанию — полное не соблюдение прав работника (беременной), довели до истерики.

Малыш родится в конце июля, надеюсь, что к этому времени что-то разрешится с запросами, и я получу полную сумму по больничным листам и больничному по БИР — очень не удобно с новым законом, очень сложно добиться от работодателя соблю-

дения своих прав, потрачено очень много сил и нервов, пролито много слез, как и когда это закончится — загадка!

**На сегодняшний момент 26 мая 2011 г. не получила примерно 10 000 руб по больничным листам за период с января 2011 по апрель 2011 г., и еще впереди расчет больничного по БИР, и пособия по уходу за ребенком, за них тоже получу копейки в связи с тем что не могу добиться своих начислений за 2009 г.**

**8. Я, Юмакулова Екатерина Николаевна**, работала в ООО «НЕГА» г. Коломна с 1 декабря 2008 года. В январе 2009 я узнала, что беременна, работодатель воспринял эту новость хорошо, никаких проблем не было.

20 июля 2009 г. ушла в отпуск по беременности и родам, его полностью оплатили. Отпуск по уходу за ребенком начинался с 5 декабря 2009 г. В конце ноября 2009 г. я отнесла все документы для оформления единовременного пособия при рождении ребенка и ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет.

В середине декабря позвонила главному бухгалтеру с вопросом, когда ждать деньги, так как хотя бы единовременное уже должны выплатить. Бухгалтер Вера сказала, что ей некогда мной заниматься и «может быть, к концу месяца она сходит в Фонд Социального Страхования». В 20-х числах декабря я позвонила директору ООО «НЕГА» Питиримову В.В. с просьбой решить проблему и начать выплачивать мои пособия. Питиримов В.В. обещал разобраться, сказал, «как только мы получим деньги из ФСС, сразу тебе их переведем». В конце января 2010 г. ситуация не изменилась, пособия не перечисляли. Я опять вынуждена была звонить директору с вопросом «где деньги?». Он обещал все узнать, решить и перезвонить. Не перезвонил.

Обращалась к уполномоченному по правам человека в г. Коломне Орех И.В., она ничем мне не помогла. Также обращалась к Кирову Н.Н. начальнику комитета по социально-трудовым отношениям, он отвел меня к другому начальнику, другу моего директора, тот обещал помочь, но мой директор сказал, что фирму он продал по объявлению меньше года назад(это было в феврале 2011). Но ведь до августа 2010 она ему еще принадлежала, а деньги мне так и не выплачивались.

Случайно нашла группу «ВКонтакте: Мамы, обманутые работодателем», там посоветовали обратиться напрямую в ФСС. 23 декабря 2010 г. была в ФСС, оставила заявление и документы. ФСС: филиал № 25 ГУ МОРО ФСС РФ .

Заявление принимали 2 часа, сначала заставляли переписывать, посылали в прокуратуру или еще куда-нибудь, только не к ним. Вышла я оттуда уже со слезами. Довели. Сказали, что ответ будет готов через месяц и скорее отрицательный. Прихожу в феврале, моим делом занимается юрист Людмила Петровна, говорит, что болела и вот только начала работать над моими документами. Прихожу в марте, она опять болела и опять только начинает. В итоге запрос в Налоговую они отправили только в начале апреля, была у нее в середине мая, ответ пришел, отправили запрос в банк ВТБ 24 о состоянии лицевого счета моей фирмы.

В итоге ответ я жду уже 5 месяцев. А должны ответить в течение месяца.

В ФСС сказали, что сумму в 17 294 руб(единовременное и за декабрь 2009 — январь 2010) они перечисли на счет ООО «НЕГА» еще в начале 2010 года, эти деньги буду взыскивать через суд у фирмы. От ФСС на сегодняшний момент я не получила пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет за период февраль 2010 — март 2011 в размере примерно 56–57 тыс.

## 7. Резолюция

### **Всероссийской акции протеста 18 января 2011 г. против сокращения материнских пособий по закону №343-ФЗ**

Мы, беременные женщины и матери, их родные и близкие, просто граждане, вышли сегодня на акции протеста в свыше двух десятках городов России, чтобы выразить свое возмущение антисоциальными нормами закона №343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Прежде всего, мы обращаемся к гаранту Конституции, Президенту России Д.А.Медведеву, который еще в конце прошлого года, после многочисленных обращений и даже акций протеста молодых женщин в ряде регионов, публично признал ошибочность недавно принятого закона №343-ФЗ, который значительно (иногда даже в 2–3 раза!) сокращает выплату материнских пособий.

#### ***Уважаемый Дмитрий Анатольевич!***

В своем телеинтервью Вы пообещали, что ситуация будет исправлена, что женщинам будет предоставлено право выбирать — как ей начислят пособие, по старым правилам или по новым. *«Вот как она хочет, пусть так и будет, — заявили Вы 24 декабря 2010 года. — Власть должна слышать, что ей говорят граждане. Но если что-то сделано, что создает проблемы, не грех и поправить. Это нормально».* То есть, Вы пообещали поправить новый закон так, чтобы он не препятствовал охране детства, *«созданию нормальной семьи и деторождению».* Пообещали поправить, а не приостановить!

Иначе считают чиновники из Минздравсоцразвития. Утверждая, что выполняют Ваше поручение, они внесли поправки в Государственную думу РФ, которые лишь приостанавливают на один год действие норм 343-го закона, наносящих удар по политике стимулирования демографического роста в стране. И 14 января Государственная Дума РФ уже приняла в первом чтении этот вариант поправок. Заявляется, что до 10 февраля все

законодательные процедуры будут пройдены, и Вы подпишете такой закон! Неужели, Вы обманете наши ожидания?!

Обращаем внимание Президента, Правительства России, депутатов и членов Совета Федерации, что в таком виде закон ударит не только по тем, кто еще только планирует родить ребенка, **НО И ПО УЖЕ БЕРЕМЕННЫМ ЖЕНЩИНАМ И ТЕМ, КТО УЖЕ РОДИЛ**, что противоречит части 2 ст. 55 Конституции о том, что в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Новый способ расчета выплат работникам по больничным наиболее болезненно затрагивает матерей малолетних детей, поскольку именно они чаще других нуждаются в выходе на больничный (например, в связи с болезнью ребенка) и для них каждый предыдущий период нетрудоспособности будет все более и более сокращать выплаты по следующим.

Обращаем также внимание властей, что, согласно принятым 14 января в первом чтении поправкам, далеко не все родившие в 2011 году женщины не потеряют в деньгах. Больничный по беременности и родам, с одной стороны, и отпуск по уходу за ребенком до 1,5 лет, с другой, — это два разных страховых случая (период между их началом составляет не менее 140 дней). Например, если женщина родила в 2011 году, а в январе 2012-го (а может и в конце 2012 года — это ее право) она пишет заявление на отпуск по уходу за ребенком (то есть наступает новый страховой случай), то расчет пособия по уходу ей делается уже по новой, «драконовской», методике.

Нас возмущает аргументация чиновников о необходимости экономии бюджетных средств, которых правительству не жалко на затратные, помпезные PR-проекты типа сочинской Олимпиады, на «сверхкомфортное» содержание разрастающегося бюрократического аппарата, но жалко на покрытие дефицита Фонда социального страхования (ФСС) после 2011-го года. Считаем, что если нынешнее руководство не обеспечивает средств на поддержку в должном объеме материнства и детства, на выполнение своих обещаний в области демографической политики, то такому правительству следует задуматься о своей отставке.

Замминистра здравоохранения и социального развития Ю.В. Воронин позволяет себе заявлять, что система социального страхования — это «не собес, а касса взаимопомощи», и выплаты из него должны исчисляться сообразно внесенному вкладу.

Напоминаем г-ну Воронину и иным должностным лицам, что цель пособия по беременности и родам в Российской Федерации состоит в обеспечении охраны здоровья женщины в период беременности и восстановления после родов и, таким образом, в создании благоприятных социальных условий для рождения детей. Что, согласно ч. 1 ст. 38, ч. 1 ст. 39 Конституции РФ, материнство и детство, семья находятся под защитой государства, и каждому гарантируется социальное обеспечение, в том числе — для воспитания детей. Что Международная организация труда рекомендовала государствам-членам Конвенции МОТ от 28 июня 1952 года № 103 «Относительно охраны материнства» стремиться к увеличению продолжительности отпуска по беременности и родам, повышению размера денежных пособий в связи с беременностью и родами **ДО РАЗМЕРА ПОЛУЧАЕМОГО ЗАРАБОТКА**. Таким образом, суть указанных пособий состоит в компенсации женщине реально утраченного заработка в связи с беременностью, родами и воспитанием нового члена общества на момент ухода «в декрет».

Особенно вопиюще будет складываться с 2012 года ситуация с теми женщинами, которые будут уходить «из декрета в декрет». Длительное нахождение женщины в отпуске по уходу за ребенком, переход из отпуска по уходу за ребенком в отпуск по беременности и родам и последующий отпуск по уходу за очередным ребенком, не является основанием для лишения женщины соответствующего социального страхования.

Отказывая женщине, переходящей «из декрета в декрет» в сохранении пособия в размере, равном заработку, который она могла бы получать на момент выхода в отпуск по беременности и родам, государство, тем самым, отказывается от соблюдения законных прав женщин и детей, закрепленных в Конституции РФ. Фактически устанавливается дискриминационное, неравное по отношению к иным работающим женщинам, положение находящихся в отпуске по беременности и родам, отпуске по уходу за ребенком, умаляется право работающей женщины, переходящей «из декрета в декрет», на достойное социальное обеспечение в связи с наступлением страхового случая.

#### **В связи с этим МЫ ТРЕБУЕМ:**

1. Отменить поправки, внесенные в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай времен-

ной нетрудоспособности и в связи с материнством» на основании закона от 08.12.2010 г. № 343-ФЗ, ДЛЯ СЛЕДУЮЩИХ СТРАХОВЫХ СЛУЧАЕВ:

- а) пособие по больничным по беременности и родам;
- б) отпуск по уходу за ребенком до 1,5 лет;
- в) больничный лист по уходу за ребенком для работающих граждан.

Особенно настаиваем на отмене ДЛЯ ВЫШЕУКАЗАННЫХ СТРАХОВЫХ СЛУЧАЕВ:

- а) константы «730» в знаменателе, при расчете среднего заработка и замене формулировки этой части закона на прежнюю, согласно которой, в знаменателе стоит число календарных дней, приходящихся на период, за который учитывается заработная плата.

Считаем, что повальное «наказание» всех матерей, придуманное чиновниками якобы как средство борьбы с фактами недобросовестного поведения отдельных лиц, — аморально. Для этого на наши налоги содержатся правоохранительные органы, в обязанности которых входит профилактика и выявление преступлений, в том числе мошенничества. Матери и наши дети не должны платить за бесхребетность нашей правоохранительной системы.

- б) принципа расчета среднего заработка исходя из 2 календарных лет, предшествующих году наступления страхового случая.

Требуем вернуть прежний принцип расчета, при котором для вычисления средней зарплаты брался расчетный период доходов от месяца перед ним. Считаем, что новый принцип расчета не учитывает инфляцию в государстве, а также возможные индексации и увеличения заработной платы за счет продвижения по службе в год наступления страхового случая, в результате чего значительно снижается расчетный средний заработок, принимаемый за основу для расчета пособия.

- 2. Увеличить срок получения пособий в размере 40% заработка для лиц, находящихся в отпуске по уходу за ребенком, с 1,5 лет до 3 лет при наличии письменного отказа в приеме ребенка в детское дошкольное учреждение в связи с отсутствием мест.

Государство обязано на наши налоги обеспечивать общество системой детских дошкольных учреждений.

- 3. Внести изменения в законодательство, согласно которым, женщина, имеющая право на пособие по беременности и родам, женщина или иное лицо, осуществляющее уход за ребенком, в случае недобросовестного поведения работодателя, невозможности взыскания с работодателя причитающихся денежных средств, имеет право обратиться для получения соответствующего пособия напрямую из ФСС.

Президента РФ Д.А. Медведева **ПРОСИМ** внимательно ознакомиться с нашими предложениями, оперативно и гласно отреагировать на них.

**МЫ ЗАЯВЛЯЕМ**, что никогда не согласимся с сокращением объема социальной защиты материнства и детства в нашей стране после 2011 года, которое предполагает 343-й закон и нынешние поправки к нему. Сегодня участие во Всероссийской акции протеста принимают более двух десятках городов России, но возмущение в обществе таково, что с каждым днем к стихийно возникшему движению примыкают инициативные группы женщин из новых населенных пунктов. Мы — не политическое движение, и мы не собираемся призывать к голосованию за какую-либо оппозиционную партию, но, предупреждаем — в отношении тех депутатов и тех партий, которые поддержат антисоциальные нормы 343-го закона, мы обязательно донесем свое мнение до окружающих людей накануне ближайших выборов, в том числе и в Государственную Думу РФ.

**ПРИЗЫВАЕМ** инициативные группы женщин всех населенных пунктов устанавливать контакты с Оргкомитетом нашего движения.

## 8. Рекомендации

### Общественной палаты РФ по итогам Круглого стола на тему: «Проблемы выплаты пособий женщинам в связи с материнством, варианты решения»

21 февраля 2012 года  
г. Москва

Комиссией Общественной палаты РФ по социальной политике, трудовым отношениям и качеству жизни граждан, АНО «Центр социально-трудовых прав», СПБОО «Петербургская Эгида» и Консорциумом женских неправительственных объединений, при участии представителей ряда федеральных органов власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, представителей некоммерческих организаций и экспертов проведен Круглый стол по проблемам назначения и выплаты застрахованным лицам страхового обеспечения в связи с материнством и вариантам решения этих проблем, где было отмечено следующее:

Современная система обеспечения застрахованных лиц пособиями по временной нетрудоспособности и в связи с материнством основана на участии трех субъектов: застрахованное лицо (работник) — страхователь (работодатель) — страховщик (Фонд социального страхования РФ). При наступлении страхового случая застрахованное лицо обращается за назначением и выплатой пособия к страхователю, страхователь выплачивает пособие из собственных средств, а затем выплаченная сумма зачитывается в счет уплаты страховых взносов.

Анализ практики функционирования этой системы позволяет сделать вывод, что застрахованные лица нередко сталкиваются с проблемами при получении пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Как правило, эти проблемы вызваны либо недобросовестным поведением работодателей, либо отсутствием у них достаточных для выплаты пособия денежных средств на момент обращения застрахованного лица.

Можно назвать, в частности, следующие распространенные ситуации.

*«Исчезновение» работодателя.* Работодатель отказывается принимать обращение застрахованного лица за назначением и выплатой пособий, не принимает корреспонденцию (направленные ему по почте обращения возвращаются) и, соответственно, не осуществляет выплат. В ходе проведения государственной инспекцией труда и органами прокуратуры проверок выясняется, что по зарегистрированному месту нахождения организация-работодатель не располагается и деятельности не ведет. Найти действительное место нахождения такой организации не представляется возможным, и единственным механизмом получения пособия от такой организации является взыскание их через суд. При этом решение суда о взыскании с работодателя сумм пособий подчас невозможно исполнить, поскольку у работодателя на счете отсутствуют необходимые денежные средства. Формально организация не ликвидируется и в соответствии с законодательством является действующим страхователем, поэтому территориальные органы ФСС РФ, как правило, указывают, что они в такой ситуации не вправе выплачивать пособия напрямую.

*У работодателя не хватает денежных средств.* Работодатель существует, располагается по месту нахождения и принимает корреспонденцию. Однако у организации на счете отсутствуют денежные средства (например, временно не ведется деятельность). Соответственно, выплата пособий обратившемуся за ними застрахованному лицу не производится. Согласно Федеральному закону «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» №255-ФЗ в случае, если начисленных страхователем страховых взносов недостаточно для выплаты страхового обеспечения застрахованным лицам в полном объеме, страхователь обращается за необходимыми средствами в территориальный орган страховщика по месту своей регистрации. Работодатели воспринимают эту норму как свое право, но не обязанность обратиться в территориальный орган ФСС РФ, и потому не предпринимают никаких действий. Решение суда о взыскании пособий с работодателя невозможно исполнить в связи с отсутствием у работодателя денежных средств, а в удовлетворении требования обязать работодателя обратиться в территориальный орган ФСС РФ суды отказывают. Если застрахованное лицо в такой ситуации обращается напрямую в орган ФСС РФ, ему разъ-

ясняют, что для осуществления выплаты пособий напрямую, во-первых, нужно соответствующее заявление работодателя, а во-вторых, необходимо представить доказательства наличия на счете работодателя картотеки неоплаченных документов в связи с задолженностью по другим платежам, в ином случае пособия напрямую не выплачиваются. Представить такие доказательства для застрахованного лица затруднительно, к тому же задолженностей у работодателя может и не быть.

*Наличие у работодателя задолженности по обязательным платежам в бюджет.* Работодатель, у которого на счете отсутствуют денежные средства для выплаты пособий обратившемуся застрахованному лицу и, к тому же, есть задолженность по обязательным платежам в бюджет, обращается в территориальный орган ФСС РФ за предоставлением денежных средств. При этом он не информирует орган Фонда о наличии задолженности, и орган Фонда, не усмотрев оснований для отказа, перечисляет денежные средства на счет работодателя. Эти денежные средства сразу же по распоряжению налоговой инспекции принудительно списываются в счет уплаты задолженности. В результате возникает ситуация, когда у работодателя по-прежнему отсутствуют денежные средства для выплаты женщине пособий в связи с материнством, ФСС РФ уже исполнил свою обязанность по финансовому обеспечению страховых выплат, а пособие застрахованному лицу так и не выплачено.

*Изменение работодателем места нахождения.* Работодатель по каким-то причинам (в том числе, в связи с реорганизацией) изменяет свое место нахождения (юридический адрес) и не информирует об этом женщину. Женщины, находящиеся в отпуске по беременности и родам или по уходу за ребенком, часто не имеют возможности следить за деятельностью работодателя и изменениями, происходящими в организации. Они нередко направляют обращение и документы по почте на старый адрес, письмо долгое время ищет адресата и в конце концов возвращается отправителю. Женщине приходится выяснять новый адрес работодателя, затем вновь отправлять обращение и документы. Всё это существенно затягивает процесс реализации её права на получение пособий.

*Работодатель снимается с учета в территориальном органе Фонда социального страхования РФ.* Работодатель в связи с изменением места нахождения снимается с учета в территориаль-

ном органе страховщика. В этом случае он обязан встать на учет в соответствующий орган по новому юридическому адресу, однако нередко страхователи не торопятся с исполнением этой обязанности. В результате застрахованные лица на некоторое время теряют возможность обращаться напрямую в территориальные органы фонда за пособиями даже в предусмотренных законом случаях — сотрудники этих органов разъясняют, что правовых оснований для назначения и выплаты пособий нет, поскольку работодатель не зарегистрирован в качестве страхователя.

Усилия, которые требуется приложить для защиты прав на получение пособий в подобных случаях несоразмерно велики, и не под силу большинству женщин в период беременности или после рождения ребенка. Обращение в суд и получение положительного судебного решения не гарантируют получение пособий. Без пособий и государственной поддержки оказываются женщины, которые особенно в них нуждаются.

Проблемы, с которыми сталкиваются застрахованные лица при попытке реализовать свое право на получение страхового обеспечения, в этих случаях связаны с тем, что, с одной стороны, обязанности по назначению и выплате пособий возложены на работодателей, а с другой — ответственность, предусмотренная для работодателей за неисполнение этих обязанностей, незначительна или вовсе отсутствует. В подавляющем большинстве случаев проблемы возникают у женщин, работающих в ООО — обществах с ограниченной ответственностью, которые отвечают по неисполненным обязательствам, в том числе по невыплаченным пособиям, в пределах своего имущества и взносов в уставной капитал.

С 1 июля 2011 года в двух регионах России (Нижний Новгород и Карачаево-Черкессия) начал действовать пилотный проект, в соответствии с которым пособия в связи с материнством выплачиваются застрахованным лицам напрямую территориальными органами страховщика. Однако перечисленные выше проблемы пилотный проект в полной мере не решает, так как, во-первых, регулируемыми его нормативно-правовыми актами все еще сохранено пространство для недобросовестных действий работодателя, а во-вторых, полный переход на систему прямых выплат пособий в связи с материнством запланирован в Российской Федерации только на 2014 год. До перехода на си-

стему прямых выплат пособий органами ФСС проблемы действующей системы выплаты пособий в связи с материнством сохраняется, и для их решения сейчас необходимы оперативные меры.

Кроме того, приходится констатировать, что изменения порядка определения размера пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством, вступившие в силу в 2011 году, повлекли возникновение новых проблем.

До 1 января 2011 года расчетный период для исчисления указанных пособий составлял 12 календарных месяцев, предшествующих месяцу наступления страхового случая, а если работник проработал у последнего работодателя меньше время — то период фактической работы у последнего работодателя. Для адаптации застрахованных лиц к новым правилам был установлен переходный период с 01 января 2011 года по 31 декабря 2012 года, в течение которого застрахованное лицо может выбрать, рассчитывать пособие по новому порядку или по старому. Однако после 31 декабря 2012 года предполагается безальтернативное изменение порядка расчета.

Таким образом, гражданам, у которых страховой случай наступит после 1 января 2013 года, пособия будут исчисляться из заработка за 2011 и 2012 календарные годы. Для тех застрахованных лиц, которые за последние два года имели перерывы в работе, лишение их возможности выбора порядка расчета приведет к существенному снижению размера пособий. В целях сохранения справедливых страховых выплат и защиты интересов семьи, материнства и детства новый порядок исчисления пособий в связи с материнством нуждается в доработке.

Для решения существующих проблем с назначением и выплатой пособий в связи с материнством участникам круглого стола представляется целесообразным действовать в нескольких направлениях:

1. Внесение изменений в нормативно-правовое регулирование действующей системы взаимоотношений между застрахованными лицами, страхователями и органами страховщика, основанной на принципе зачета выплачиваемых страхователями сумм страхового обеспечения в счет их обязательств по уплате страховых взносов, в целях восполнения существующих пробелов.

2. Доработка порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством, вводимого в действие с 01 января 2013 года, в соответствии с целями обеспечения справедливых страховых выплат и защиты интересов семьи, материнства и детства.
3. Изменение порядка назначения и выплаты страхового обеспечения по временной нетрудоспособности и в связи с материнством и переход к системе прямых выплат пособий застрахованным лицам территориальными органами Фонда социального страхования.
4. Установление ответственности органов Фонда социального страхования перед застрахованными лицами за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по назначению и выплате страхового обеспечения.
5. Организация постоянной площадки для обсуждения проблем назначения и выплаты пособий в связи с материнством, разработки контрольных механизмов оперативного выявления и урегулирования возникающих вопросов.

По итогам круглого стола считаем необходимым обратиться к Государственной Думе и Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Фонду социального страхования Российской Федерации со следующими рекомендациями:

1. Внести изменения в нормативно-правовое регулирование действующей системы взаимоотношений между застрахованными лицами, страхователями и органами страховщика, основанной на принципе зачета выплачиваемых страхователями сумм страхового обеспечения в счет их обязательств по уплате страховых взносов, в целях восполнения существующих пробелов и обеспечения прав застрахованных лиц по получению страховых выплат.
  - 1.1. Рекомендовать Государственной Думе и Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: Внести следующие изменения в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» №255-ФЗ, направленные на устранение пробелов в регулировании отношений по назначению и выплате застрахо-



ванным лицам страхового обеспечения на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством территориальными органами Фонда социального страхования Российской Федерации.

- Предоставить территориальным органам Фонда социального страхования РФ право на получение в кредитных организациях сведений о состоянии счетов страхователей.
  - Установить обязанность территориальных органов Фонда социального страхования РФ запрашивать в кредитных организациях сведения о состоянии счетов страхователей в случае обращения к ним застрахованных лиц за назначением и выплатой пособий либо страхователей за выделением денежных средств, необходимых для выплаты пособий.
  - Возложить на территориальные органы Фонда социального страхования РФ обязанность самостоятельно устанавливать наличие оснований для прямого обращения застрахованных лиц в территориальные органы Фонда социального страхования РФ (прекращение деятельности страхователем на момент обращения застрахованного лица за назначением и выплатой страхового обеспечения; невозможность выплаты страхователем страхового обеспечения в связи с недостаточностью денежных средств на его счете в кредитной организации и применением очередности их списания, предусмотренной ГК РФ).
  - Установить обязанность страхователей информировать застрахованных лиц об изменении своего места нахождения и ответственность за неисполнения этой обязанности.
- 1.2. Рекомендовать Министерству здравоохранения и социального развития РФ:
- Принять меры для решения проблем, связанных с получением застрахованными лицами страхового обеспечения на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в территориальных органах страховщика.
- Издать официальное разъяснение порядка применения ч.4 ст.13 Закона № 255-ФЗ, учитывая распространенную

практику фактического прекращения деятельности страхователями без его надлежащей регистрации, на основании постановления Правительства РФ «Об издании разъяснений по единообразному применению Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» от 17.10.2009 № 826.

- Дополнить Административный регламент предоставления Фондом социального страхования Российской Федерации государственной услуги по назначению и выплате пособия по беременности и родам в случае прекращения деятельности страхователем на день обращения застрахованного лица за пособием по беременности и родам либо в случае невозможности его выплаты страхователем в связи с недостаточностью денежных средств на его счете в кредитной организации и применением очередности списания денежных средств со счета, предусмотренной Гражданским кодексом Российской Федерации, утвержденный приказом Минздравсоцразвития РФ от 05.12.2011 № 1472н, положением, обязывающим территориальные органы Фонда социального страхования РФ запрашивать в кредитной организации информацию о состоянии счета страхователя по факту обращения застрахованного лица за назначением и выплатой пособия по беременности и родам.
- Дополнить проекты Административных регламентов предоставления государственных услуг по прямой выплате территориальными органами Фонда социального страхования пособий по временной нетрудоспособности и по уходу за ребенком положением, обязывающим территориальные органы Фонда социального страхования РФ запрашивать в кредитной организации информацию о состоянии счета страхователя по факту обращения застрахованного лица за назначением и выплатой таких пособий, и утвердить указанные Административные регламенты.
- Разработать и утвердить общий Административный регламент предоставления государственных услуг по назначению и выплате пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и по уходу за ребенком

- территориальными органами Фонда социального страхования РФ в субъектах Российской Федерации, участвующих в реализации пилотного проекта в соответствии с постановлением Правительства РФ от 21 апреля 2011 года № 294.
- Разработать и утвердить Административные регламенты предоставления государственных услуг территориальными органами Фонда социального страхования РФ в субъектах Российской Федерации, участвующих в реализации пилотного проекта в соответствии с постановлением Правительства РФ от 21 апреля 2011 года № 294, по назначению и выплате пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и по уходу за ребенком в случае прекращения страхователем деятельности, в том числе при невозможности установления его фактического местонахождения, на день обращения застрахованного лица.
- 2.** Доработать порядок исчисления пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством, вводимого в действие с 01 января 2013 года, в соответствии с целями обеспечения справедливых страховых выплат и защиты интересов семьи, материнства и детства.
- 2.1.** Рекомендовать Государственной Думе и Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: Внести изменения в Федеральный закон «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» и статьи 2 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» от 25.02.2011 № 21-ФЗ, направленные на доработку предусмотренного им порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством, вводимого в действие с 01 января 2013 года.
- Предусмотреть единый порядок расчета среднего заработка для исчисления пособия по временной нетрудоспособности и исчисления пособий в связи с материнством.

- Установить исключение из расчетного периода (2 календарных года, предшествующих году наступления страхового случая) периодов, перечисленных в ч.2 ст.1 Закона № 21-ФЗ, а также периодов, когда женщина не была трудоустроена и не получала выплат, с которых начислялись страховые взносы.
- 3.** Изменить в дальнейшем порядок назначения и выплаты страхового обеспечения по временной нетрудоспособности и в связи с материнством и переход к системе прямых выплат пособий застрахованным лицам территориальными органами Фонда социального страхования.
- 3.1.** *Рекомендовать Государственной Думе и Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:* Рассмотреть и учесть при формировании подходов к выплате пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством Концепцию, представленную участниками слушаний.
- 4. Установить ответственность органов Фонда социального страхования перед застрахованными лицами за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по назначению и выплате социального обеспечения.**
- 4.1.** Рекомендовать Государственной Думе и Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: Внести изменения в федеральное законодательство, установить ответственность органов Фонда социального страхования РФ перед застрахованными лицами в виде неустойки (пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей по назначению и выплате страхового обеспечения.
- 5.** Организовать постоянную площадку для обсуждения проблем назначения и выплаты пособий в связи с материнством, разработки контрольных механизмов оперативного выявления и урегулирования возникающих вопросов.
- 5.1.** Рекомендовать Министерству здравоохранения и социального развития РФ:

Организовать на базе Департамента развития социального страхования и государственного обеспечения постоянную площадку для обсуждения проблем назначения и выплаты пособий в связи с материнством, разработки контрольных механизмов оперативного выявления и урегулирования возникающих вопросов. Привлекать к участию в обсуждении все заинтересованные стороны, включая Минздравсоцразвития РФ, Фонд социального страхования РФ, правозащитные и общественные организации и Совет по правам человека при Президенте РФ.

5.2. Рекомендовать Фонду социального страхования Российской Федерации:

- Рассмотреть представленные участниками слушаний индивидуальные случаи незаконной невыплаты сумм страхового обеспечения, которые не могут быть разрешены в рамках действующего законодательства, и принять дополнительные меры для их разрешения и восстановления нарушенных прав застрахованных лиц.
- Своевременно размещать на официальных информационных ресурсах Фонда социального страхования РФ полную и достоверную информацию о порядке назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством и о правах застрахованных лиц.

## 9. Избранные публикации

*Не надо цветов — подарите закон.*

*На что готовы пойти беременные, отстаивая свои права*

**Ирина Ошуркова,**  
Екатеринбург

На этой неделе в Москве прошло экспертное совещание по поводу невыплат женщинам «материнских» пособий. Как говорят его участники (а на площадке Консорциума женских неправительственных организаций собралось немало общественников, которые в теме выше крыши), для многих представителей власти, стало откровением, что иногда беременные работницы или только что родившие мамашки не могут получить то, что им причитается.

Между тем, это явление, к сожалению, уже довольно распространённое. Как правило, самая частая причина — работодатель обанкротился, исчез, испарился. В принципе законодательство предусматривает два случая, в которых работающая женщина может получить пособия не через свою организацию, а напрямую через фонд социального страхования (ФСС). Это как раз при ликвидации фирмы и тогда, когда у работодателя нет задолженности перед налоговой (любопытно, откуда рядовой сотрудник может это знать). Но и здесь есть множество препонов. Например, женщина должна предоставить справку о средней зарплате. Но почему-то не особо берётся во внимание, каким образом она сможет её получить у исчезнувшего работодателя. Должна — и всё тут.

В Санкт-Петербурге, который считается передовиком в деле выбивания законных денег из недобросовестных работодателей, за десять месяцев было выявлено более тысячи обижённых женщин (около 300 очных обращений, по телефону — раза в три больше). И это только те, кто пришёл искать помощи. А сколько ещё неверящих в успех забросили попытки добиться справедливости? Дальнейшая статистика примерно такова. Ещё в начале работы по этой теме юристы «Петербургской Эгиды» — это общество содействия социальной защите граждан, выбрали 16 самых вопиющих случаев. Через два-три года до

конца, то есть до получения выплат, дошли пять девушек. Остальные либо судятся до сих пор, либо получили отказ. Цепочка была дико длинная: сначала обиженная мамочка судится с работодателем, приставы получают предписание взыскать деньги в её пользу, естественно, оказывается, что взыскивать не с кого, однако приставы далеко не всегда выдают акт о невозможности исполнения. Если же всё-таки дали, женщина обращается в ФСС, нередко тоже получает отказ и тогда судится уже с фондом соцстраха. Успеха удалось достичь после того, как общественники скоординировались с комитетом по соцполитике городской мэрии. В итоге, из 318 заявлений в ФСС уже в этом году выплаты получили 286 человек.

В Свердловской области, эта проблема тоже актуальна, но со своей спецификой. Так, на Среднем Урале появилось много сетевых компаний, зарегистрированных за пределами региона. Достучаться до совести такого руководства бывает, ой как нелегко. Хотя количества обращений больше не стало, но увеличилось число случаев, когда ничем помочь не удаётся.

По самым последним данным, из 22 случаев по 17-и мы ничего не смогли сделать, хотя раньше часто по моему обоснованному письму в ФСС пособия выплачивались в течении суток, — рассказывает Татьяна Мерзлякова, наш областной уполномоченный по правам человека.

Стоит напомнить, что с июля этого года в двух российских субъектах — Нижегородской области и Карачаево-Черкесской республике — начался эксперимент по введению прямых выплат через Фонд социального страхования не только для тех, кто имеет проблемы с работодателем, но и вообще для всех. Пилотный проект продлится до 2013 года. А с 2014 года планируется ввести прямые выплаты по всей стране.

«ОГ» обязательно будет отслеживать ситуацию. О том, почему уральские будущие и новоявленные мамы не могут получить причитающихся по закону средств, и через какие круги бюрократического ада им при этом приходится пройти, читайте в одном из наших следующих номеров.

*«Областная газета», октябрь 2011*

### ***В Петербурге работодатели избавляются от беременных сотрудниц***

***Юлия Галкина,  
Санкт-Петербург***

Согласно официальным данным, за 2011 год в Петербурге родилось 57 тыс. детей. Это больше, чем в 2010-м. Правда, около четверти новорожденных — от приезжих родителей. Многие петербурженки боятся обзаводиться потомством. В том числе, из-за страха потерять работу. И эти опасения не безосновательны.

История Яны Табринской описана на официальном сайте уполномоченного по правам детей в Петербурге. Со слов самой Яны нам известно, что раньше она была на хорошем счету у начальства: работала ассистенткой гендиректора одной из ведущих медклиник. Узнав, что Яна беременна, начальство отношение резко изменило: женщину понизили в должности. И начали буквально «выдавливать» из клиники. «Началась настоящая травля. Яну едва ли не с секундомером встречали утром и провожали вечером. За каждое опоздание — выговор. За каждый шаг — отчет в виде служебной записки. Дошло до того, что ее рабочий мобильный телефон поставили на контроль: стали брать распечатки всех звонков и sms-сообщений, что дало новые поводы для выговоров и объяснительных», — описывают историю Яны в аппарате уполномоченного. В итоге Яна потеряла ребенка. Возможно, причина тому — пережитый стресс. В аппарате уполномоченного часто поступают жалобы от беременных барышень на нарушения Трудового кодекса (ТК) работодателями. В движении «Молодые мамы — за справедливый закон» корреспонденту Neva24 рассказали, что истории, подобные Яниной, происходят в городе и области если не ежедневно, то еженедельно.

Одна из свежих — злоключения жительницы Копорья (Ленобласть) Светланы Пальчевской. Родить женщина должна через несколько месяцев. А сейчас мыкается по инстанциям в поисках правды. История Светланы незатейлива: устроилась работать в котельную. Спустя некоторое время работодатель пообещал официально трудоустроить женщину, забрал все доку-

менты. А потом Светлана узнала, что беременна: ездила на свидание к мужу (он отбывает срок в колонии), ну, и все само собой получилось. Работодатель такому раскладу, мягко говоря, не обрадовался. В итоге Светлана, которая рассчитывала получить полагающийся ей облегченный график, оказалась без работы. И без документов: начальник вернул ей только паспорт, а все остальное (трудовую книжку, ИНН, страховое) зачем-то решил придержать.

«Мы сами пытаемся понять, почему так происходит, — говорит Ирина Румянцева из движения «Молодые мамы — за справедливый закон». — Возможно, это антисоциальная политика бизнеса. Такое вот отношение к людям и особенно к женщинам: как к ресурсам, которые можно легко заменить в любой момент. Или это просто «вилы», на которые попадают предприниматели. Конечно, многое зависит от общей культуры. Может быть, в пылу конкурентной борьбы, прессинга работодателя теряют ощущение реальности. Поражает, что не уменьшается количество таких историй. Вроде бы и кризис прошел, а новые случаи фиксируются каждый день. Да, было одно время уменьшение процента обращений. Но мы посчитали: это было связано не с улучшением отношения работодателей, а с тем, что меньше женщин уходило в декрет». Общеизвестно, что на законных основаниях работодатель уволить беременную женщину не может (исключения — ликвидация предприятия или прекращение деятельности индивидуального предпринимателя). Вот и остается начальникам идти на всякие изувержения, чтобы сподвигнуть неугодную подчиненную написать заявление «по собственному желанию». Ответ на вопрос, почему они так поступают, прост. В федеральном законе о соцпособиях говорится о том, что пособие по беременности и родам (140 дней) в течение 10 дней должен оплатить работодатель. После этого ФСС будет компенсировать затраты; но ведь до этого нужно изъять из оборота фирмы значительную сумму. Как несложно догадаться, особенно болезненна эта процедура для мелких компаний со скромным оборотом средств. Кроме того, первых три дня больничного по закону оплачиваются за счет работодателя. Плюс руководству приходится искать временного сотрудника на место ушедшего в декрет. Не прибавляют оптимизма начальству и частые больничные молодых мам (как известно, дети в Петербурге не отличаются цветущим здоровьем). Впрочем, закон в любом случае на стороне

беременных. Адвокат Санкт-Петербургской городской коллегии «Паритет» Елена Иванова рассказывает, что делать женщине «в положении», если начальник ее «прессует». «Необходимо применять так называемые «силовые методы». В первую очередь нужно обратиться в прокуратуру: это орган, который непосредственно защищает ваши права. Прокуратура немедленно отреагирует и обяжет работодателя прекратить давление. Кроме того, можно обратиться в инспекцию по труду или к уполномоченному по правам ребенка, — говорит юрист. — Беременную женщину не могут уволить, даже если она прогуляла работу или совершила иной дисциплинарный проступок». Справедливости ради отметим, что нередко в историях споров между беременными и работодателями сочувствие общественности оказывается на стороне последних. Но это, как говорится, совсем другая история.

*Neva24, 07 февраля 2012*

### ***Голосуй животом. Готовится марш в защиту беременных и многодетных женщин***

***Юлия Хомченко,***  
*Москва*

Женская половина российского электората накануне парламентских выборов решила напомнить о своих правах. Ряд общественных организаций, а также объединения в социальных сетях накануне Дня матери, отмечаемого в России 27 ноября, намерены вывести на улицы в разных городах страны сотни женщин. Россиянки намерены требовать социальных гарантий — в первую очередь для беременных и многодетных.

По данным представителей Санкт-Петербургской общественной организации «Петербургская ЭГИДА», в регионах уже стартовала «кампания по продвижению трудовых прав беременных женщин и женщин с детьми». Правозащитные центры Москвы, Санкт-Петербурга, Калининграда и Новосибирска, а также инициативные группы женщин в других городах страны «маршем избирательниц» готовы «привлекать внимание власти к проблеме нарушения трудовых прав женщин с семейными обязанностями» и «продвигать законодательные изменения, сокра-

щающие количество дискриминационных практик в отношении женщин с детьми». Как рассказала «МН» президент «Петербургской ЭГИДЫ» Римма Шарифуллина, женщины в «категоричной форме» настаивают на разработке и принятии единого закона, который «застраховал бы материнство и родительство в целом». «Сейчас каждая категория матерей вынуждена что-то вырывать у государства, как это было в прошлом году, когда на митинг вышли беременные женщины. Поэтому нужно принимать единый закон, который не позволил бы менять социальные гарантии женщин по воле чиновников правительства», — заявила общественница.

Зимой прошлого года в 19 регионах страны беременные россиянки вышли с протестом на улицы — женщин не устроил предложенный Минздравсоцразвития РФ новый порядок расчета декретных пособий. Чиновники намеревались учитывать заработок женщины за два календарных года, а не за год, что привело бы к снижению выплат. Акция не осталась незамеченной, лично Владимир Путин распорядился отсрочить переход на новую систему расчета пособий на два года. Новая схема расчетов декретных чревата усугублением демографических проблем, настаивает юрист Консорциума женских неправительственных организаций Мария Давтян. По ее словам, в 2013-м поправки в закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» вступят в силу, и размер выплат по беременности и родам «серьезно упадет». «Средний возраст роженицы около 22 лет, это девушка, которая только окончила институт, и у нее просто не будет двух лет стажа», — сетовала в беседе с «МН» Мария Давтян, считающая, что молодым будет невыгодно рожать. У активисток женского движения уже есть наброски законопроекта, который они хотят предложить руководству страны. Помимо справедливой, на женский взгляд, методики расчета декретных пособий, они предлагают включить в документ пункт, приравнивающий многодетных женщин и родителей инвалидов к социальным работникам. «Эти женщины не сидят дома, а работают, и их труд должен оцениваться заработной платой», — настаивает Римма Шарифуллина. Защитники прав женщин требуют увеличении размера декретного пособия до 60% от среднего заработка вместо нынешних 40%, а также выплат непосредственно из фонда социального страхования, минуя работодателя. На-

стаивают женщины и на том, что по счетам злостных алиментщиков должно платить государство. «Матерям нужна реальная социальная поддержка, которой у них нет. Женщина, которая посвящает себя семье и рождению детей, что и пропагандирует наше государство, остается к концу жизни без надлежащей пенсии», — заявила «МН» руководитель консорциума женских неправительственных организаций Татьяна Саблина. По словам активисток женского движения, социальные гарантии — те условия, на которых они готовы отдавать свои голоса на выборах. «Права женщины-матери связаны с социальными расходами, а как мы видим, политика государства идет по пути снижения этих обязательств. Мы хотим заявить о своих требованиях перед выборами, как наказ женщин депутатам», — заявила Римма Шарифуллина.

В другое время в Госдуме отнеслись бы к такой гиперактивности домохозяйек настороженно. Но на волне избирательной кампании инициатива снизу может быть встречена на ура. По крайней мере председатель комитета Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей Елена Мизулина в беседе с «МН» сразу обозначила себя как представителя «Справедливой России». Она заявила, что все эти предложения имеются и в предвыборной программе ее партии. «Мы все это вносили в Госдуму. Но комплексные меры поддержки провести через Госдуму было сложно в этом созыве», — говорит Мизулина.

Лидеры «женского крыла» «Единой России» и КПРФ вчера для комментариев были недоступны. Впрочем, помощник депутата от КПРФ Галина Хорошева заявила «МН», что коммунисты любые выступления женщин только поддержат.

*«Московские новости» , 15 ноября 2011*

## *Не бабий бунт: в Петербурге зарождается внепартийное женское движение*

**Татьяна Морозова,  
Петербург**

В тени политических дебатов и бурной общественной жизни остался показательный факт — в Петербурге впервые зарождается внепартийное женское движение. В субботу дамы вышли на Марш матерей-избирательниц, в будущем планируют бороться за изменение законов.

Движение «Голос женщин» выросло из небольшой общественной организации «Петербургская эгида», защищающей обманутых беременных женщин и молодых мам, женских пикетов «Не надо цветов — подарите закон!», «Молодые мамы — за справедливый закон!» и многих других подобных.

Сначала женщины боролись за прямые выплаты детских пособий из фонда соцстраха, судились с работодателями. Однако, лишь 16 процентов женщин смогли отсудить свои пособия на детей. «Мы уперлись в то, что надо менять законы. И для этого создали общественное движение «Голос женщин». Это не бабий бунт, это движение, внепартийное, для того, чтобы законы в нашей стране менялись с учетом мнения женщины и прекратилась дискриминация, — говорит Рима Шарифулина, президент ОО «Петербургская Эгида». — У нас нет лидера, мы — консорциум равных, и готовы принять всех сторонников».

Женщины объясняют — дискриминация женщин на рынке труда, несоблюдение их прав и свобод, обнищание, ухудшение здоровья женщин, рост насилия в семье в отношении женщин — все это результат неграмотной политики государства в отношении женщин.

Так, на рынке труда происходит феминизация бедности, поясняют участницы движения. В составе зарегистрированных безработных две трети — это женщины, которые получают нищенское пособие. Для детей безработных никакого пособия не предусмотрено.

Одной из причин ухудшающего положения движение считает малое количество женщин в органах власти.

В 2010 году Парламентская ассамблея Совета Европы рекомендовала установить обязательные квоты для одного пола в органах власти — не менее 40 процентов.

Эти рекомендации в России не исполняются практически ни одной партией и не поддержаны в их программах. Тогда как в северных странах женщины представлены в политике очень весомо, что способствует социальной стабильности в обществе.

К движению примкнули другие общественные организации, где преимущественно работают женщины. И одна победа уже есть — в Государственную Думу внесен законопроект, по которому с 2014 года пособия будут выплачиваться женщинам, минув работодателя, напрямую через Фонд социального страхования.

В январе 2011 года движение «Голос женщин» было зарегистрировано, сегодня оно объединяет около 200 женщин из разных общественных организаций, таких как «Петербургская эгида», «Азария», «Мажор», «Святая Русь» и других, всего 23 организации.

В преддверии выборов движение «Голос женщин» обратилось к кандидатам в депутаты со следующими предложениями:

1. Внести изменения в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», предусмотрев в избирательных списках кандидатов норму представительства 40 процентов для лиц одного пола.
2. Активизировать государственную демографическую политику.
3. Принять федеральный закон «О государственных гарантиях равных прав и свобод мужчин и женщин и равных возможностей для их реализации».

Требования:

1. Принять закон о минимальной почасовой оплате труда, она должна составлять не менее 100 рублей. (Сейчас — 40 рублей, хотя даже в такой небогатой стране как Словения — 120).
2. Установить пособие по безработице не ниже величины прожиточного минимума для трудоспособного населения.

3. Ввести прогрессивный налог на доходы физических лиц от 10 до 50 процентов, установив необлагаемый минимум оплаты труда в размере 10 тысяч рублей в месяц.
4. Принять закон о введении 3-хнедельного отцовского оплачиваемого отпуска по уходу за новорожденным в возрасте до 6 месяцев.
5. Создать государственный алиментный фонд, усилив административную ответственность за уклонение от уплаты алиментов. Женщина будет получать алименты из фонда, а не бегать за нерадивым отцом ребенка. В свою очередь фонд будет сам судиться с алиментщиком.
6. Оплату пособий по болезни, беременности и родам, по уходу за больным ребенком производить напрямую из Фонда социального страхования, минуя посредника-работодателя. Достигнуты большие успехи — законопроект находится на рассмотрении в Государственной Думе.

Отдельно сформулированы предложения кандидатам в депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга:

1. Увеличить пособие на детей от 1,5 года и до 16 лет до уровня прожиточного минимума по региону.
2. Обеспечить всех нуждающихся местами в детских дошкольных учреждениях, восстановив ясельные группы.
3. Отменить плату за детей во внешкольных учреждениях и в спортивных секциях.
4. Молодым семьям выдавать беспроцентный кредит на покупку жилья. При рождении ребенка погашать 25 процентов суммы кредита.
5. Включать представительниц женских организаций в состав профильных комитетов и комиссий ЗАКСа.
6. Назначить в качестве Уполномоченного по гендерному равенству женщину с большим опытом правозащитной деятельности в социальной сфере..

Что сказали на требования движения представители партий Наталия Евдокимова, ответственный секретарь Правозащитного совета Санкт-Петербурга, кандидат в депутаты от партии «Яблоко» Я проанализировала списки кандидатов от партий — сколько там женщин.

Самая прогрессивная у нас «Справедливая Россия» — в ее списке сейчас 27 процентов женщин, на втором месте «Яблоко»

— 26 процентов женщин, следующая «Единая Россия» — 20 процентов, ЛДПР — 14 процентов, «Патриоты России» — 13 процентов, «Правое дело» — 9 процентов.

Меньше всего кандидатов-женщин в «Коммунистической партии» — 6 процентов.

Ситуация с представительством женщин в партиях поменялась, если раньше Санкт-Петербург являлся сугубо мужским городом — я помню как в Заксе 1 созыва две женщины вышли во 2-й тур. В первом созыве дискуссии со мной, когда у мужчин уже аргументов не было, всегда заканчивалось со словами «Что с нее взять — женщина».

Сейчас такого нет, это хорошо. Может, помогло законодательство — если раньше была мажоритарная система, то сейчас чисто партийная. Может, поменялось отношение к женщине. Может, и моя роль есть в этом.

Мы можем кричать «халва-халва» долго, толку не будет, надо работать наравне с мужчинами, а может даже побольше. Тогда и вопросов не будет — нужны ли женщины во власти.

Да, в головах все равно и у женщин и у мужчин сидит убеждение, что «мужик сделает лучше». Но если мы докажем, что нет — тогда что-то сдвинется. И сдвиг уже пошел.

Но мне бы не хотелось, чтобы мы мужчин напугали. Как только начнется «Вы мужики ни на что не способны» — мы такое же получим в ответ.

По программе движения. Поддерживаю требование «Активизировать демографическую политику». У нас все идет в разные стороны. Например, закон о материнском капитале — всего три способа использования. Кому не доверяем?

Женщинам, семьям. Дайте деньги семье, сама разберется.

Налог на сверхдоходы — за, вот и деньги найдутся. Восстановить в трудовом стаже отпуск по уходу за ребенком — да. 3-х недельный отпуск для отца — да. Алиментный фонд — да. Пусть государство алиментщиками занимается. Выводить из фонда соцстрахования пособия — да.

Считаю, что надо создать комиссию «По защите прав детства, материнства и отцовства». Назначить Уполномоченного по гендерному равенству — да, согласна.



**Давыдова Полина Георгиевна,**

депутат муниципального образования «Лиговка-Ямская»,  
член партии «Справедливая Россия»

Мне кажется, что достичь понимания у власти в продвижении этих законодательных инициатив невозможно. В рамках той кампании, что идет сейчас — никаких вариантов нет, хотя гендерная дискриминация естественно имеет место.

В свой адрес я персонально во Всеволожске услышала: «Дамочка, езжайте в свою Северную Пальмиру!».

Хотя бы для начала давайте требовать от политиков исполнения тех законов, которые есть.

**Ирина Иванова,**

кандидат в депутаты от Коммунистической партии

В 90-е годы женщины показали, что на очень многое способны. Нас выгоняли тогда отовсюду, преподаватели стали челноками, начали организовывать бизнесы, должны были кормить семьи. Я сама из тех женщин, воспитывала одна ребенка.

За 10 лет я не получила ни копейки от государства, ни одного рубля, один раз билеты в цирк. Увы, мужчина не понимает, что такое одной воспитывать ребенка. Я надеюсь, что власть поменяется, и процентное соотношение женщин во власти поменяется. Я — за!

**Евгений Маутер,**

кандидат от партии «Правое дело»

Признаюсь, что шел на встречу с «Голосом женщин» с шовинистической мужской позицией, что женщины эмоциональны, в логике и аналитике слабы, начнут сейчас взрываться и ругаться. Но обнаружил, что степень проработки проблематики очень глубокая.

Что касается того, что 90 процентов увольняющих беременных женщин — предприниматели. В чем проблема. В других странах в доле валого продукта 70 процентов производит малый и средний бизнес. В нашей стране — 10 процентов.

Малый бизнес продолжают утрамбовывать.

Директора сами зажаты, денег живых нету, а надо еще и обеспечивать социалку.

Если бы бизнес жил, такого бы не было — любой нормальный работодатель понимает, что хороший сотрудник — залог стабильности компании.

Вы говорите о дискриминации женщин. Но есть дискриминация и в отношении отцов. Я проходил на себе: при разводе ты автоматически подонок и подлец.

Если у тебя дочка — ты автоматически не способен ее воспитать и, кроме того, ты еще и латентный педофил. Весь этот набор сваливается на мужчину. Я тоже требую равноправия!

«В малом и микробизнесе — много женщин. Почему так мало женщин в вашей партии?» — **Рима Шарифулина.**

Это не вопрос намерения, партии всего 3 года, мы еще ни разу не участвовали в парламентских выборах. Наверстаем.

В ходе встречи женщины предложили законодательно утвердить следующее определение дискриминации:

Дискриминация — это всякое различие, недопущение или предпочтение, проводимое по признаку пола, беременности или наличия детей, не связанное с личными качествами человека, приводящее к уничтожению или нарушению равенства возможностей или обращений, если только данные различия, недопущения, предпочтения не определены федеральными законами или не обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите.

«Мой район»

<http://www.youtube.com/watch?v=GyMaCsif-c8&feature=share>

**Непособность.**

**Треть представителей малого и среднего бизнеса  
не выплачивают компенсации беременным**

**Ирина Власова,**

Москва

Власть обещает всё новые социальные гарантии женщинам — только рожайте детей, улучшайте демографию страны. Но практика показывает, что получить эти якобы гарантированные деньги удаётся далеко не всем. Между тем последствия экономического кризиса сделали настолько уязвимыми на рынке тру-

*да беременных или недавно родивших женщин, что даже идеальное исполнение государством обязательств не решило бы многочисленных проблем. Пока государство разбирается в созданных им самим запутанных правилах, дети уже успевают вырасти. А у самих матерей обычно нет возможности добиваться справедливости, ведь у них на руках младенцы.*

В соответствии с законопроектом № 515192-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросу увеличения продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком» за гражданами закрепляется право на получение ежемесячных пособий по уходу за ребёнком до трёх лет. Авторы проекта ожидают, что закон будет способствовать повышению уровня рождаемости и обеспеченности семей с детьми и хотя бы частично начнёт решать демографические проблемы в РФ. Но демографы пока отрицают влияние таких мер на рождаемость. Даже решения, которые были приняты ранее, невозможно применить. А обещания государства заменяются унижением женщин и прямыми издевательствами чиновников и работодателей.

Первыми начали поиски сокращения трат государства в ведомстве Татьяны Голиковой. В 2010 году речь шла о принципе расчёта больничных листов по беременности и родам. Правда, после вмешательства президента Медведева Госдума отложила действие закона на год и предоставила женщинам право выбрать любой из вариантов исчисления: по показателям зарплаты за один или два года.

Следующими в усложнении жизни беременных стали депутаты Федерального собрания. В законе «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» они признали утратившим силу некоторые положения, чем всерьёз сократили размер пособий по рождению и материнству. Внесли это предложение «единороссы» Олег Морозов и Андрей Исаев. Работодатель должен платить как налоги, из которых формируется фонд социального страхования, так и сами пособия. По идее, государство потом возмещает эти суммы, списывая налоговые обязательства, но когда это ещё будет... В результате малому и среднему бизнесу выплаты беременным кажутся финансово непосильными.

Часто деньги находятся «в деле» или владелец сам устраивает так, чтобы нужной суммы на счёте не оказалось. В подоб-

ных случаях работодатель должен собрать все необходимые документы и передать их в Фонд социального страхования (ФСС). Однако и там стараются «оптимизировать» расходы — строят преграды, тянут время, переписка или поиски работодателя могут длиться годами.

Женщины требуют прямых выплат пособий из ФСС без многомесячных мучений, хождений по инстанциям и ожиданий. Требования многочисленных женских пикетов, прошедших в 2011 году в разных городах, схожи: изменить политику и отношение к выплате пособий, прекратить практику отказов в выплате пособий по надуманным основаниям, органам надзора и контроля в сфере социально-трудового законодательства — особое внимание уделять проблемам беременных женщин и родителей малолетних детей. «Экономический кризис собрал богатую жатву, — говорит координатор гендерной политики Конфедерации труда России и один из лидеров женского движения Санкт-Петербурга Рима Шарифуллина. — Главной жертвой рецессии стали женщины, и в первую очередь самые незащищённые из них — беременные и с малолетними детьми. Работодатели пачками выбрасывали их на улицу, угрозами и обманом заставляли писать заявления об увольнении по собственному желанию или закрывали старые фирмы и тут же регистрировали новые, но уже без «балласта» в виде беременных. Только в 2009–2010 годах сотни петербурженок были «сброшены» работодателями как ненужное обременение».

Москвичка Татьяна К. с 2008 года работала в аудиторской фирме «АУДИТ-ГРАНТ» аудитором. Несмотря на то что беременность в 2009 году у неё протекала тяжело, семья радовалась: появиться на свет должны были близняшки. С 1 января по 26 июня Татьяна почти не выходила на работу, была на больничном — то дома, то в стационаре. 27 июня она ушла в декрет, а 6 августа родила тройню! Но радость материнства ей постарались омрачить: положенные пособия в «АУДИТ-ГРАНТ» платить отказались, поскольку денег на счёте нет. Свои больничные листы женщина отправляла работодателю по почте, но они вернулись. В общем, денег Татьяна не получила ни в августе, ни в сентябре. А когда её двум дочкам и сыну было всего по 11 дней, из семьи ушёл муж. Женщина оказалась практически без средств к существованию.

К удивлению Татьяны, не нашла она понимания и в Фонде социального страхования, который создавали именно для помощи в таких случаях. Пришлось обращаться в государственную инспекцию труда, потом в прокуратуру. 30 сентября 2010 года Татьяна подала иск в Мещанский районный суд города Москвы о взыскании пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, по уходу за ребёнком до полутора лет. Женщина требовала, чтобы суд обязал Фонд социального страхования РФ выплатить ей пособия в полном объёме. Но первое судебное заседание состоялось только в 2011 году. Работодатель заявил на нём о невозможности выплат и обещал собрать пакет документов, чтобы Фонд социального страхования выплатил Татьяне пособия, как положено по закону. Но не тут-то было: созданный именно для разрешения подобных ситуаций ФСС, а именно его филиал № 4 ГУ МРО ФСС РФ, тянул время, платить пособия отказывался, требуя ещё какого-то обоснования решения суда.

Заседания суда продолжались без результата для молодой мамы с января по апрель! В итоге 27 апреля было решено взыскать деньги... с работодателя, для чего несуществующая организация может обратиться... в ФСС. Но суд обязать работодателя сделать это не может... Ситуация всё больше напоминала замкнутый круг, и всё это время женщина одна без денег должна была заботиться о троих младенцах! В августе 2011 года Татьяна всё-таки суд выиграла и получила 200 тыс. рублей пособий. С опозданием в 1,5 года.

Бывают и ещё более странные ситуации. Даша Д. работает в «Время Русского ТВ» в городе Королёве Московской области. Когда она обратилась к работодателю за выплатой пособия по беременности и родам, денег у организации не было. На помощь вроде бы пришёл Фонд социального страхования РФ, перечисливший требуемую сумму на счёт «Время Русского ТВ». Однако, поскольку у фирмы имелась задолженность по платежам в бюджет, банк по поручению налоговой инспекции списал Дашины кровные денежки в счёт погашения задолженности организации. Когда работодатель обратился к банку за разъяснением, тот сообщил, что «налоги забирают вперёд», а УФНС России по городу Москве в ответ на обращение женщины предложило Даше подать в суд иск с требованиями к... «Время Русского ТВ».

Через полгода история со списанием перечисленных работодателю Дашиных денег из фонда страхования повторилась. В филиале № 38 ГУ МРО ФСС РФ пояснили, что работодатель, обратившись за выделением денежных средств из фонда, представил документы, подтверждающие отсутствие у него на счёте денежных средств, однако о своих долгах по налогам не сообщил. Фонд считает, что с его стороны все обязательства выполнены и «повторно пособия перечисляться не будут». Действия банка и налоговой инспекции по списанию целевых денежных средств на социальные пособия были обжалованы в суде, однако дело до настоящего времени не рассмотрено. По мнению экспертов, пособия по беременности, родам и уходу за детьми не выплачивают до 25–30% представителей мелкого и среднего бизнеса. А для многих семей это важнейший, если не единственный источник существования. Будущие и уже состоявшиеся мамы оказались для фирм и компаний разных мастей и калибра слишком дорогим удовольствием. «На сегодняшний день ситуация не меняется, в нашу организацию за полгода обратились 218 женщин. Там, где пришлось идти в суды, женщинам удалось выиграть 36% дел, 15 судебных процессов ещё не завершены», — говорит Рима Шарифуллина. «Правительство России на всех углах призывает россиянок рожать, обещая всемерную поддержку, в том числе материальную. Но, как выясняется, даже пройдя все круги чиновничьего ада и имея на руках исполнительные судебные листы о выплате пособий, женщины не могут добиться положенных им денег, — отмечает исполнительный директор Консорциума женских неправительственных объединений Татьяна Саблина. — И если женщины из среднего класса с высшим образованием пытаются добиваться социальной справедливости, то малоимущие, на которых и рассчитаны пособия, сделать этого не могут никак. Вот за их счёт и экономят бюджет».

*Версия, 26 декабря 2011*

### ***Бунт мам: анализ итогов Всероссийской акции беременных женщин и матерей***

<http://www.ikd.ru/node/15744>

**Акции под лозунгом «Нет — сокращению материнских пособий!»** были скоординированы неформальным оргкомитетом, который был создан через контакты в сети Интернет по призыву ижевской инициативной группы женщин, озвученному в резолюции еще декабрьского пикета в столице Удмуртии. Масштабному проведению акции не помешали даже уступки, которые в начале января предприняло Правительство РФ, внося в Госдуму России законопроект об отсрочке вступления 343-го закона в полную силу на один год.

**«Уважаемый Дмитрий Анатольевич!** — обратились участницы акции в своей резолюции. — В своем телеинтервью в конце декабря Вы пообещали, что ситуация будет исправлена, что женщинам будет предоставлено право выбирать — как ей начислят пособие, по старым правилам или по новым... Пообещали поправить, а не приостановить! Иначе считают чиновники из Минздравсоцразвития. Утверждая, что выполняют Ваше поручение, они внесли поправки в Государственную Думу РФ, которые лишь приостанавливают на один год действие норм 343-го закона, наносящих удар по политике стимулирования демографического роста в стране. И 14 января Государственная Дума РФ уже приняла в первом чтении этот вариант поправок. Заявляется, что до 10 февраля все законодательные процедуры будут пройдены и вы подпишете такой закон! Неужели Вы обманете наши ожидания?!»

Следует отметить, что сама информация о подготовке к проведению Всероссийской акции несколько охладила пыл депутатов, которые планировали принять «неполноценные», по мнению общественности, поправки уже в прошлую пятницу. Даже со стороны курирующих вопрос депутатов «Единой России», фракция которых оказалась главным проводником 343-го закона в парламенте, прозвучало предложение вносить изменения в законопроект. Не скрывается, что более внимательно присмотреться к законопроекту решили под давлением общественности. О том, что по стране проходят акции протеста женщин, вы-

нуждены были упомянуть и докладчик вопроса в Госдуме замглавы Минздравсоцразвития Юрий Воронин, и замруководителя фракции «единороссов» Татьяна Яковлева. «Акции протеста беременных женщин и матерей с малолетними детьми — это не просто тяжелое зрелище, от которого чисто по-человечески разрывается сердце, но прямая угроза демографическому росту, будущему страны», — была вынуждена заявить г-жа Яковлева с трибуны.

О том, что протест не спадает, ясно показал и пикет в Ижевске 18 января. Точно так же, как в декабре, в этот день ударил 20-градусный мороз, но численность пикетчиков осталась прежней — около 50 участников, из них 30 беременных и матерей малолетних детей. Среди молодых женщин, кстати, произошла определенная «ротация», кто-то из участниц декабрьского пикета уже оказался в роддоме, кто-то не смог в этот раз прийти, зато много было новых лиц. В 5 раз увеличилось количество молодых отцов, вышедших поддержать своих супругов (на прошлом пикете присутствовало только два родителя мужского пола). Поддержать пикетчиц вышли и пять членов КПРФ, но один из неофициальных организаторов акции, председатель Координационного Совета гражданских действий УР Андрей Коновал, предупредил их, чтобы они не разворачивали партийные флаги, поскольку, по его словам, партийная символика может помешать достижению целей акции. К слову сказать, региональное отделение партии «Патриоты России», в руководство которой входит Коновал, тоже не предпринимало никаких попыток «политизировать» протест женщин. Коммунисты спорить не стали и честно пикетировали в течение часа Дом правительства вместе с другими участниками.

Иначе повели себя некоторые партии в нескольких других регионах. Так, небольшие группы членов ЛДПР, несмотря на категорический запрет организаторов, вышли с партийной символикой на пикеты женщин в Архангельске и Самаре, а члены КПРФ некорректно поступили с молодыми мамами в Перми. С большим пониманием к специфике акции отнеслись в ряде регионов представители «Патриотов России», «Справедливой России» и «Яблока», которые присутствовали на пикетах или просто поддержали требования женщин своими заявлениями.

Всего во Всероссийской акции приняли участие активисты стихийно возникшего женского движения в 20 городах страны —

от Петербурга до Иркутска и Новосибирска. Еще накануне в список оргкомитета входило 19 населенных пунктов, но в день акции выяснилось, что работница бюджетной сферы, Светлана из Тюмени, тоже самостоятельно провела одиночный пикет в своем городе. Наиболее многочисленными (порядка 50 участников) оказались пикеты в Ижевске, Перми и, как ни странно, в районном городе Чернушка (Пермский край). В Чернушке участие приняли не только жители этого города, но и жители сел и деревень района. «Особую активность проявили женщины деревень Бедряж и Козьямш», — сообщила организатор пикета.

Несколько меньшими по численности оказались пикеты в Москве и Петербурге, однако на активисток инициативных групп столичных городов выпала основная тяжесть общения с федеральными СМИ и чиновниками. Так, в Москве пикетчиц снова пригласили на переговоры в Минсоцразвития, где с ними встретились директор Департамента развития социального страхования и государственного обеспечения Савицкая и представитель ФСС. «Был довольно длинный разговор, в конце которого чиновники четко уяснили себе нашу позицию, — сообщает на веб-страничке оргкомитета акции московская активистка Елена Герасимова. — Первое, проект закона, который сейчас принят в ГД в первом чтении, распространить не только на 2011 год, а без ограничения по времени (это право выбирать, по-новому или по-старому рассчитываются пособия). Второе, положения этого закона распространить не только на пособие по беременности и родам и по уходу за ребенком, но и на пособие по временной нетрудоспособности для матерей». Срок внесения поправок в Госдуму ко второму чтению, как выяснили активистки, установлен до 20 января.

В ряде городов, где активистки не успели официально зарегистрировать пикет, Всероссийская акция прошла в форме сбора подписей под резолюцией и подачи петиций на имя президента Медведева в его общественные приемные. Но и в этих случаях на активистов движения, контакты которых заранее анонсировались оргкомитетом через интернет-ресурсы, выходили представители СМИ, заинтересовавшиеся федеральным масштабом мероприятия. «Фактически, — комментирует ситуацию Андрей Коновал, — региональные координаторы акции в этот день выступили своего рода пресс-секретарями движения женщин сразу в 20 городах страны. Поскольку в проекте резо-

люции были четко сформулированы единые требования, активисткам удалось грамотно донести их до журналистов, хотя была опасность недоразумений из-за информационной волны, которая прошла от правительства, что якобы проблема уже решена январскими поправками в 343-й закон. Но активистки в городах, обычные молодые женщины, которые раньше никак не сталкивались с политикой и СМИ, прекрасно справились со своей задачей».

При обсуждении в Интернете итогов мероприятия активистки движения отмечают позорный бойкот акции со стороны основных федеральных телеканалов — Первого, РТР и НТВ. В то же время количество материалов об акции в остальных СМИ — газетах, интернет-агентствах, региональных телеканалах — составило по стране несколько сотен.

В некоторых регионах участницы пикетов были приняты чиновниками — в частности, в Петербурге. В Ижевске представители Комитета по делам семьи (недавно созданной бюрократической структуры) вновь не вышли к пикетчикам, но провели с тремя активистками встречу накануне пикета. Кроме того, ижевчанкам пообещали в ближайший четверг встречу с депутатом Госдумы от «Единой России» Евгением Богомольным, наказания которого они требовали на декабрьском пикете за голосование фракцией «единороссов» в пользу 343-го закона.

В Ижевске в этот раз «партия власти» внимательно следила за ходом акции — наблюдать за пикетом у Дома правительства вышли несколько штабистов «Единой России». Зато ничего якобы не знал о готовящемся протесте председатель Федерации профсоюзов Удмуртии «единоросс» Евгений Орлов, заявивший тележурналистам: «Сейчас столкнемся с этой проблемой, пойдут к нам звонки, пойдут от профкомов жалобы, и, естественно, мы будем вынуждены отреагировать — совместно с женским движением, наверное, вносить предложения в Госсовет». Примерно так же отреагировал и представитель центрального руководства ФНПР в прямом эфире московской студии радио «Эхо Москвы».

В большинстве городов акция прошла без конфликтов с правоохранительными органами. Отличился Архангельск, где городские власти сначала в нарушение закона не согласовали проведение мероприятия на удобном для женщин месте, а потом милиция составила на организатора Ксению Комову прото-

кол об административном правонарушении по факту проведения несогласованного мероприятия. Определенные трения возникли с милицией также при проведении акции в Великом Новгороде и Смоленске.

Примечательно, что в проект общероссийской резолюции акции протеста женщин вошли также два требования, которые выходят за рамки проблем с 343-м законом. Во-первых, требование увеличить срок выплаты пособий по уходу за ребенком с полутора до трех лет тем матерям, которым будет отказано в предоставлении места для ребенка в детском саду в связи с их нехваткой. «Государство обязано на наши налоги обеспечивать общество системой детских дошкольных учреждений», — говорится в обращении оргкомитета Всероссийской акции протеста. Во-вторых, требование предоставить женщине право получения пособий напрямую из Фонда социального страхования (ФСС) в случае «недобросовестного поведения работодателя, невозможности взыскания с работодателя причитающихся денежных средств».

Женщины также предупреждают, что намерены и дальше добиваться выполнения своих требований. «Мы заявляем, — говорится в тексте резолюции, — что никогда не согласимся с сокращением объема социальной защиты материнства и детства в нашей стране после 2011 года, которое предполагают 343-й закон и нынешние поправки к нему. Сегодня участие во Всероссийской акции протеста принимают более двух десятков городов России, но возмущение в обществе таково, что с каждым днем к стихийно возникшему движению примыкают инициативные группы женщин из новых населенных пунктов. Мы не политическое движение, и мы не собираемся призывать к голосованию за какую-либо оппозиционную партию, но предупреждаем — в отношении тех депутатов и тех партий, которые поддержат антисоциальные нормы 343-го закона, мы обязательно донесем свое мнение до окружающих людей накануне ближайших выборов, в том числе и в Государственную Думу РФ. Призываем инициативные группы женщин всех населенных пунктов устанавливать контакты с оргкомитетом нашего движения».