



Подготовлено для ОАЖОО "Консорциум женских неправительственных объединений"  
при поддержке Фонда президентских грантов

# **Домашнее насилие и самооборона . Как пострадавшая становится обвиняемой**

**Адвокат Елена Соловьева  
2018 г.**



-Выпускница проекта «Международная юридическая школа по защите прав женщин» Национального центра противодействия насилию «АННА»

-Осуществляю защиту женщин в качестве представителя потерпевших в рамках партнерства с Консорциумом женских неправительственных организаций (НПО)

-Эксперт и преподаватель проекта «Все вместе против насилия», реализуемого в рамках проекта АНО «ДВ центр развития гражданских инициатив и соц.партнерства» и Фонда «КАФ»

-Консультант –партнер СОНКО и кризисных центров , веду бесплатный прием пострадавших женщин и детей

Стаж адвокатской деятельности с 1998 года



ВМЕСТЕ  
ПРОТИВ  
НАСИЛИЯ

**Наталья Туникова,**

**Галина Каторова ,**

**сестры Хачатурян**

**кто следующий?..**

# Как дела о домашнем насилии становятся делами по обвинению пострадавших. Правовые и социальные причины

## ПРАВОВЫЕ

- Отсутствие спецзакона о домашнем насилии
- Бездействие органов полиции , отказывающихся регистрировать сообщения и расследовать заявления
- Ошибки в правоприменительной практике – игнорирование обстоятельств домашнего насилия, которые привели пострадавшую к инкриминируемым действиям;
- стереотип «обвиняемая всегда должна действовать социально-приемлемым способом»
- заведомо обвинительный уклон, исключающий применение условий о самообороне

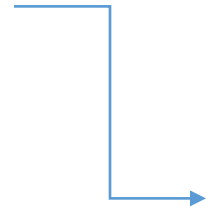
## СОЦИАЛЬНЫЕ

- Отсутствие убежищ и других социальных институтов комплексной помощи пострадавшим
- Отсутствие у пострадавших государственных гарантий права на защиту
- Общественная антипатия к пострадавшим , вынуждающая их скрывать и терпеть насилие (стереотипы «сор из избы не выносят» , «любовь зла...» «зачем замуж выходила» «детям нужен папа» )

# Как дела о домашнем насилии становятся делами по обвинению пострадавших



**Угроза жизни и здоровью**



**право защищать свою личность от посягательства НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА-**

Эскалация насилия, телесные повреждения, влекущие вред здоровью различной степени тяжести

Побои –телесные повреждения, не причинившие вред здоровью



# ДЕЛО ГАЛИНЫ КАТОРОВОЙ



ЗАБИВАЛ НОГАМИ  
ЛЕЖАЧУЮ, ДУШИЛ  
ТЕСЕМКОЙ  
И РУКАМИ, высказывал  
угрозы убийства

СИСТЕМАТИЧЕСКИ  
ИЗБИВАЛ В  
ТЕЧЕНИЕ 7 ЛЕТ  
СОВМЕСТНОЙ  
ЖИЗНИ

ПЕРВОЕ  
ПОСЯГАТЕЛЬСТВО –  
ПОБОИ В НОЧЬ  
ПЕРЕД СВАДЬБОЙ

**САМООБОРОНА**

# **Дело Галины Каторовой. Случайные и неслучайные ошибки следствия и суда**

## **ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ -ст. 105 УК РФ**

-11 ножевых –подпиши явку с повинной!

удар в жизненно-важный орган, значит желала смерти!

-игнорирование и сокрытие обстоятельств систематического домашнего насилия

-неверные выводы психологической экспертизы :«обстановка насилия для испытуемой носила привычный характер»

## **СУД 1 ИНСТАНЦИИ ст.111 ч. 4 УК РФ**

-вывод о том , что между побоями имелись перерывы ,когда Галина могла покинуть помещение, призвать помощь, действовать «социально приемлемым способом»

-игнорирование особенностей психологии поведения жертв систематического домашнего насилия

-посягательство было оценено всего лишь как смягчающее обстоятельство , но не как реальная угроза жизни!

## «Работа над ошибками» .Оправдательный приговор Галине Каторовой

Суд апелляционной инстанции установил, что Галина не обязана была предпринимать действия к избеганию насилия в отношении себя. Угроза ее жизни, исходя из способа посягательства, носила **РЕАЛЬНЫЙ** характер, следовательно, отражая нападение, она действовала **СОЦИАЛЬНО-ПРИЕМЛЕМЫМ СПОСОБОМ!**





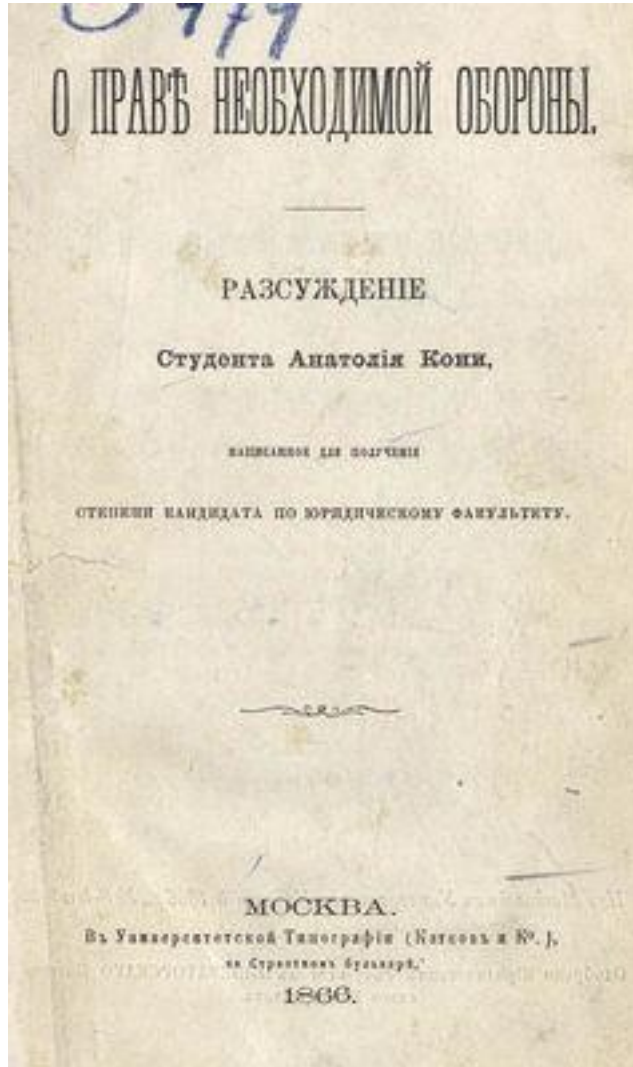
# НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА – СОЦИАЛЬНО ПРИЕМЛЕМЫЙ И ПРАВОМЕРНЫЙ СПОСОБ ПОВЕДЕНИЯ !

## ЕВРОПЕЙСКАЯ КОНВЕНЦИЯ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА

### Статья 2

#### Право на жизнь

1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.
2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:
  - а) для защиты любого лица от противоправного насилия



## Конституция РФ

ст. 45 ч.2.

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

## Уголовный Кодекс ст.37

Необходимая оборона –право защищать свою личность , права третьих лиц от противоправного посягательства

влечет прекращение уголовного дела по основания п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

(отсутствие в деянии состава преступления)

# Уголовный Кодекс ст.37

1. Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой, то есть **при защите личности и прав обороняющегося или других лиц**, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было **сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.**

2. Защита от посягательства, **не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия,** является правомерной, если при этом не было допущено **превышения пределов необходимой обороны,** то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

2.1. Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

3. Положения настоящей статьи в равной мере распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

# Условия правомерности необходимой обороны

## относимые к посягательству –

1. наличие посягательства –с момента угрозы и до окончания посягательства
2. посягательство должно быть общественно-опасным –  
ч.1 ст. 37 УК РФ насиллие опасное для жизни  
ч.2 ст.37 УК РФ в т.ч. не опасное для жизни

## относимые к защите-

- 1.наличие охраняемых законом интересов
- 2.Наличие умысла на отражение посягательства

## относимые к последствиям-

причиненный вред или угроза вреда должны быть соразмерны общественной опасности и характеру посягательства

**ЕСЛИ НАСИЛИЕ, ОПАСНО ДЛЯ ЖИЗНИ ИЛИ УГРОЗА ТАКОГО НАСИЛИЯ-  
НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА ВСЕГДА СОРАЗМЕРНА ПОСЯГАТЕЛЬСТВУ!!!**

## Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19

### "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"

#### Ч.1 ст.37 УК **насилие , опасное для жизни или угроза такого насилия**

должно создавать **РЕАЛЬНУЮ ОПАСНОСТЬ** для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

- причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);
- применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).
- высказывания о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни,
- демонстрация нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

**Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19**

**"О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"**

**ч.2 ст.37 УК РФ (насилие не опасное для жизни)**

Приводится пример -побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния. Суду необходимо установить, что у обороняющегося имелись основания для вывода о том, что имеет место **реальная угроза посягательства**.

# ВНИМАНИЕ!! НЮАНСЫ, О КОТОРЫХ «ЗАБЫВАЕТ» ПРАВОСУДИЕ

- ✓ Состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим **длящийся или продолжаемый характер** (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т.п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента **фактического** окончания такого посягательства.
- ✓ защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается;
- ✓ общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица **лишь приостанавливалось** посягавшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам.
- ✓ Переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств **сохранялась реальная угроза продолжения** такого посягательства
- ✓ Необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности

## **Пример. Приговор Солецкого районного суда Новгородской области от 5 марта 2013 года**

Гражданка С. нанесла несколько ударов ножом своему сожителю при следующих обстоятельствах. Сожитель Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, причинил С. побои кулаками и ногами по телу, оскорбляя ее нецензурно, угрожая расправой. С., сумевшая выбраться, добежала до кухни, схватила нож и предупредила, что будет защищаться, если тот приблизится к ней и продолжит чинить побои. Последний нападение проигнорировал, в результате чего С., испугавшись, нанесла один удар в живот, после чего вызвала скорую помощь и обработала рану.

**Ваше мнение???**



## ПРЕВЫШЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся **осознавал**, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.

## Пример. Приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 20.02.2018

Осокина А.О. И ее брат А.А.Н. находились в квартире по адресу: <данные изъяты> когда между ними возникла ссора. В ходе указанной ссоры А.А.Н. стал выражаться в адрес Осокиной А.О. нецензурной бранью, нанес ей удар по затылку, схватив за волосы, стал наносить удары ногами по ее ногам. Через некоторое время А.А.Н. взял нож ,высказал угрозу убийством , но затем положил нож на тумбу, сказав, что «убьет ее без ножа.» После этого, продолжая держать ее за волосы, он продолжил угрожать ей убийством, стал дергать ее за волосы в разные стороны, попытался повалить ту на пол. Осокина А.О. Схватила нож и ударила 1 раз , после чего А.А.Н. скончался

# Выводы судов –виновны!

-С. осуждена по ч.1 ст.114 УК РФ (умышленное причинение тяжких телесных повреждений при превышении пределов необходимой обороны)

-Осокина осуждена по ст.108 УК РФ (причинение смерти при превышении пределов необходимой обороны)

« У Осокиной в этот момент **внезапно сформировался преступный умысел**, направленный на причинение смерти А.А.Н. с целью защиты от противоправных действий последнего. Действуя с целью защиты от преступного посягательства со стороны А.А.Н., осознавая, что ее действия превышают пределы необходимой обороны, т.е. действуя в явном несоответствии характеру и степени опасности посягательства со стороны А.А.Н., стремясь любой ценой защитить себя от посягательства с его стороны, используя в качестве орудия преступления нож, который Осокина взяла с тумбы, нанесла 1 удар в место расположения жизненно-важных органов А.А.Н. - **грудную клетку.**»

Основной довод –несоразмерность общественной опасности посягательства тяжести и действий обороняющихся

«побои vs нож»

«угрозы vs действия»

**Может ли женщина защитить свою жизнь и противостоять мужчине, как правило, физически более крепкому, не используя серьезного орудия??**

# Доказывание необходимой обороны

## ПРОБЛЕМА

-бездействие органов в фиксации телесных повреждений, нанесенных женщине посягающим агрессором-побоев, экспертиз вещ-доков, содержащих следы крови;

-отсутствие непосредственных очевидцев события и инкриминируемого деяния;

-пассивная позиция свидетелей систематического насилия в семье, нежелание давать обличающее агрессора показания;

-отказы в производстве психологической экспертизы состояния обороняющейся на предмет установления психотравмирующей ситуации, экспертиз СМЭ и др.

## РЕШЕНИЕ

-освидетельствование по ходатайству, запрос актов освидетельствования из ИВС ,СИЗО

-при наличии активированных следов побоев –ходатайство о производстве СМЭ повреждений у обороняющейся, возможно ситуационной экспертизы

-опрос свидетелей в порядке ст. Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» ,запросы в службу ОУУР об обращениях с заявлениями о побоях ,в травмпункты

-ходатайство о производстве судебно-психологической и др. экспертиз , вызов экспертов и специалистов для их допроса в суде

-жалобы на бездействие СК и органов полиции

**Желаю побед ! До новых встреч!**

